

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 科技、社會與跨性別(WR43)(第2年) 研究成果報告(完整版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 96-2629-H-009-001-MY2  
執行期間：97年08月01日至98年07月31日  
執行單位：國立交通大學人文社會學系

計畫主持人：林文玲

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳信宏  
大專生-兼任助理人員：高旭寬  
博士班研究生-兼任助理人員：曾郁嫻

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中華民國 98 年 11 月 21 日

計畫編號：NSC 96-2629-H-009 -001 -MY2  
計畫名稱：科技、社會與跨性別 (WR43)  
報告類型：期末完整報告 (2009 年 10 月提交)

## 目錄

一、前言.....	2
二、研究目的.....	3
三、文獻探討.....	5
四、研究方法.....	9
五、結果與討論 (含結論與建議) .....	9
參獻文獻.....	15
計畫成果評.....	17

## 報告內容：

### 一、前言

跨性別逐漸浮出地表的當下，跨性別的相關新聞、報導或電視、電影出現在各種不同的傳播媒體與大眾文化當中。跨性別議題不只在大眾媒介文化中漸次明顯，也逐漸成為大學課堂、學術論作以及研討會主題與研討的重要課題。<sup>1</sup>這個現象說明跨性別主體與議題的可見度 (visibility) 愈來愈增加。

「跨性別」<sup>2</sup>在此主要用於描述那些跨越男性或女性之性別化「常規」的個體，包括了「變性慾者」(TS: transsexuals)、「變裝者」(CD: cross dresser)、扮裝皇后 (drag queens) 與扮裝國王 (drag kings)、性別酷兒 (gender queer)<sup>3</sup>，以及其他跨性別多元的主體 other gender variant people。<sup>4</sup>這些多元「性／別」之集結，常常對應、對反或溢出性別二分的社會框架與行為規範。性別二元的既定框架與社會機制 (參考 Davidson 2007)，因此成為跨性別運動最為主要的對話對象與進行詰辯的核心論題。

「跨性別」一詞的確涵蓋了不盡相同的性別主體，這些性別主體有些強調生理性別的轉換，有些則著重在社會性別或性別氣質的表達與社會交往的層面，有些則反映在性實踐與性取向上面。也就是說「跨」性別常常是個體「性／別」探詢的經驗過程或者是涉及身體、性別氣質、情慾可能或認同計畫的一項過程。而這樣的過程或計畫的實施，直接遭遇社會的既有建置與價值取向，有著高度的互動，並纏繞著各種社會作用力。援用「性／別」一詞主要用以描繪、指出「跨性別」在身心靈、生理性別、社會性別以及性慾取向，與社會體制的對應、互動與複雜糾結。「性／別」一詞所勾勒的性別化身體與社會建置之間的關係，常常也是許多同志或性別少數主體之構成，所座落的交錯脈絡。

跨性別 (transgender) 常被等同於變性慾者 (transsexuals)，或被認為如果不是現在，就會於將來的某一時刻去動手術、改變原來性別，變成另一種性別。從

<sup>1</sup> “International Conference on TransSomatechnics: Theories and Practices of Transgender Embodiment”是第一個以跨性別為主題的國際研討會，於2008年5月1日至3日間，由當時任教於加拿大溫哥華 Simon Fraser 大學著名的跨性別學者 Susan Stryker 所籌劃舉辦。會議主辦人 Susan Stryker 來自美國舊金山，有著長期的跨性別社會運動經驗。*The Transgender Studies Reader* (Routledge) 是 Susan Stryker 於 2006 年編輯出版的得獎著作 (LAMBDA LITERARY AWARD WINNER)，本書充分表達 Susan Stryker 在知識的傳遞與性別多元視野之拓展上的用心與努力。

<sup>2</sup> 跨性別 (TG: transgender) 在此有別於變性慾者 (TS: transsexuals)。

<sup>3</sup> 性別酷兒 (genderqueer) 是一個比較新的名詞，用來指稱傳統上歸屬於「男性」或「女性」之特質的混合，或者也可以用來指稱時常與跨性別或跨性別主義相關的「在中間」概念。

<sup>4</sup> 雌雄同體者 (intersex) 是否應包含在跨性別此一分類當中，有許多不同意見。因為，並非所有雌雄同體的人會對他們在出生時被指定的性別感到疑惑，也並非所有的雌雄同體者會有性別認同的問題。不過，有這些問題的雌雄同體者，在性／別的某些處境或感受與跨性別者有類近之處，所以常常會被包含在跨性別族群當中。

男到女或女到男的轉換，常被用來描述或認識跨性別者。但，生活於各個角落的跨性別主體，因為不同的條件、環境、處境與資源，常常呈現出多種多樣的性／別越界的狀態。這些性／別跨越的種種樣態，顯現在個體的性別化的身體，生活的公、私領域以及生發的關係與屬性。也就是說，跨性別者各自的身體-性別方案，如何在既存的性別構想、版圖與規範、界定，以及由此而來的性別以及身體改變的技術之間，發展出各自的身體、性別技術以及性別之社會關係。

## 二、研究目的

跨性別 (transgender) 是西方在 1980 年代到 1990 年代所興起的一個詞，其字源追溯至 transgenderist 這個字，依據的是 1960 年代男-女扮裝者與跨性研究者 Virginia Prince，她致力於為污名化的 transvestite (TV) 尋找另一條出路。她使用跨性別者 (transgenderist) 這個詞來形容像她一樣選擇扮裝過另一性的生活，卻不願意動任何外科手術的人，以此反對被認為是變性慾者 (transsexual) 所必要的外科手術。

有些人認為 transgender 與 transgenderist 是同義字，但有些人則以 transgender 這個字來包含所有想要挑戰西方性／性別二元論的人，不僅包括非經常性的 cross dresser (CD)，或像 Prince 這樣全天候的跨性別者，也包括扮裝國王與皇后，變性前、變性後、或不變性的變性者，具有兩性性徵的陰陽同體人 (intersexuals)，she-males, gender-benders, and gender-fuckers。

Transgender 提供兩性之外的另一個選擇，反對二元論下所劃分的顯明且互補的性別角色，以及兩性間必然相互吸引的異性戀法則。對某些人而言，transgender 指的是第三性 (third gender)，一種雌雄同體，結合男女 (male and female)、陽剛特質與陰柔特質 (masculine and feminine)，跨越單性的侷限。Transgender 所代表的第三性也可混淆西方兩極的性、性別與性慾取向結構。

跨性別運動者或理論家將 transgendered 定義為反對性別區分 (gendering) 的戰士，如同 Leslie Feinberg 的書名 *The Transgender Warrior* 所言。然而也有人認為因為變性手術需要醫療診療，等於與整個壓迫系統共謀，而認為應該將變性者排除在 transgender 之外，但也有人認為 transgender 與 transsexualism 是同義字，不論手術前、手術後或不動手術，都是崩解性、性別及性欲取向的先天假設，尤其是崩解生物性別的根基性角色，由於觀點不一，變性也因而成為性別政治的爭議點。

Kate Bornstein 的一段話表達了跨性與變性爭議的一個曖昧卻又清楚不過的問題：「我不知道女人該是什麼樣子，我從不覺得自己是女孩或女人，但我不是男孩或男人，卻是我未曾動搖的信念」(I've no idea what a 'woman' feels like. I never did feel like a girl or a woman; rather, it was my unshakable conviction that I was not a boy or a man)。

一個很具跨性經驗者卻不一定選擇實施手術 (譬如變性手術 SRS (Sex Reassignment Surgery)) 或者選擇一些措施進行身體的塑造，而非直挺挺地一定

從這一端到那一端——一種不是男到女或女到男的過程。變性所具有的政治性爭議，不僅僅是個人認同與選擇的單純問題，它還具有身體、社會與文化的複雜因素。就如男女變性的不平等發展牽涉到男女的社會地位不平等，女人是父權的製造品，變性者與易服者若未特別加上性別的稱謂，則通常指的是男性。男女位置深深影響變性的發展，父權結構下要建構一個男性 (construct a man) 並不容易，即使女性變性後他／她的稱謂仍可能是 she，有些甚至遭到醫師的惡意對待，如留下疤痕等等。而假陰莖因為無法挺立 (erect)，因此女變男的手術較少也較不令人滿意。

上面所言牽涉到的是男女政治的問題而影響醫療方面的研究。因此 Marjorie Garber 認為在變性手術中仍充斥著陽具的特權，真的 (real) 的陰莖無法被製造，只能生來具有。Garber 質疑：變性的主體被改變了嗎？變性並非外科手術的議題，而必須放在社會，文化與心理的脈絡來研究，男性特質指標 (the insignia of maleness) 仍是決定性別的重要指標，變性建構出的是新的本質論，身體仍然主宰性別的決定權 (Garber 引述自 Morris)。即使身體器官變了，卻仍有基因的因素，也就是染色體 X、Y 的問題存在，Renee Richard 就是這樣一個例子，即使她的身體外觀改變了，但是欲參加女子網球比賽時，卻遭到身份的質疑，染色體成為檢驗男女的標準，而染色體的技術至今卻是無法改變的。所以，Garber 對所謂的 really 是什麼不斷提出她的質疑，變性顯示出本質論是社會建構出來的。

從這些論述可以看到性別現象複雜而難以清晰的面貌。但其實已有諸多的性別表現與生命經驗早已在進行，其存活樣態表現在性、性別、性取向與身體、心理與社會文化的各種相互作用中，有它具體具形的存在。因此跨性別之性別實踐與社會關係的連結如何在社會制度與醫療技術之間展開，尤其在社會互動中其身體的再造以及生養小孩的經驗軌跡的具體狀態為何？即為本研究的重心所在。

本研究試圖以這些台灣性別體系中的跨性別者，從他／她們各自的身體改造計劃及其對身體的感覺、知覺、身體形象、性別化的身體出發。認識性別化身體在轉換過程中，如何在既存的性別想像、社會體制、醫療系統以及社會保險之中，推展各自的身體-性別計劃，從中並觀察性別角色的謀合、協商與反抗中所貫穿的社會特性與性別意識形態。身體-性別計劃的推動同時在公、私領域引發關係改變，各別主體發展出來的調適方案以及生存策略，描繪出個人與社會的具體互動。這些生命經驗與生活情境與其他性別主體一樣，通常由職業選擇、社會連帶、情感關係、婚姻、生養小孩的主題所貫穿。但，這之中還有差別，正因為跨性別者在性／別上的難以歸屬，顯然對既定的社會規範、文化秩序造成挑戰，因而也產生他／她們在實現這些人生課題時的種種阻隔與難關。

跨性別者的個別生命經驗與生活情境，提供我們看到不同性別主體在成長歷程中因社會的性別分化，產生的性別角色期待與社會支持或社會排斥。社會排斥造成的直接後果可能是就業與發展機會不公，前景不明，難以理性預期，甚至個體不能僅憑自己的專業、能力或技術等資本得到生涯保障。性別主體可能因為各自的性別狀態，使得他／她們在權力連結關係、市場交換關係及社會關係網路中

受到牽制，所造成的階層流動以及發展機會受阻的現象。如果社會分化的目的在達到社會功能各系統更完整的依存關係，那麼因為性別因素所衍生的社會分化，透露著對某些性別的整併與排斥。

台灣過去幾年在跨性別方面譬如文化的、書籍的出版、電影的放映，使跨性別的議題已慢慢開始浮現。同時由於數位網路的日益發展，讓原本難以看到的跨性別者及其網路社群可以透過科技的介面得到聯繫。另外，本人有一些管道可以與跨性別人士進行一些交談，也因為專業服務與教授課程上的需求，接觸到來自國外的同志、跨性別議題的紀錄影片。因此，本研究引入這些影片做為媒介，從影片觀賞的互動談話，瞭解本地跨性別者對於身體、身份認同、生涯想像、生活規劃、情感關係、婚姻、生育或人工生殖等議題的看法。同時也透過與跨性別網路社群的互動、探訪，多方瞭解、認識不同位置、身份與地點的跨性別主體具差異的言說方式與論述觀點。

本研究目的之一是循著跨性別主體展開的身體-性別計畫方案，深入認識身體、性別與社會互動之間的關係與帶來的影響。再一方面也藉由數位科技、媒介的可能，透過跨性別議題的影片，在觀賞與互動中開啟意見交流的管道。藉由多重場域 (multi-sited) 的研究途徑，本計畫多方面認識了跨性別者的生命經驗、個人故事，並針對身體改造與人工生殖兩個議題，探討他／她的性別狀態在社會福利制度與醫療科技之間的衝突、抵觸或可能性。

### 三、文獻探討

因應跨性別主體的浮現，關於跨性別的討論，一般而言有幾個不同方向：醫療、社會互動、社會脈絡以及性別政治等。

Boguslaw Antoszewski、Anna Kasielska、Marta Jędrzejczak 與 Julia Kruk-Jeromin 等人就變性慾者問題對波蘭 Lodz college 三百名男女學生 (男女比例為：51: 49，平均年齡為  $23.2 \pm 1.1$  歲) 進行問卷調查。2007 年四位學者發表了他們的研究報告 "Knowledge of and Attitude Toward Transsexualism Among College Students."<sup>5</sup> 這個研究將變性慾者視為是一群 (想望) 透過手術來變換性別的人。並希望透過對學生的問卷實施，了解學生對變性者的基本知識、看法與可能的立法態度。約 53.6 % 的學生正確回答了什麼是變性慾的定義問題。多數學生認為變性者應該享有法律效力的名字變更的權利 (67 %)，以及進行荷爾蒙治療 (70 %) 或手術治療 (63.5 %) 的可能。不過大部分受訪者則是反對由社會保險的方式，給付變性慾者的荷爾蒙治療 (63.4 %) 與手術治療 (65.6 %)。這項研究同時觀察到女學生相較於男學生，表現出對變性慾者的變性需求，有著更多的理解。

醫學上對跨性別的討論，比較看到是對變性慾者的探討。從變性手術 (SRS、Sex Reassignment Surgery)、荷爾蒙補充療法 (HRT、Hormone Replacement Therapy)、到聲音訓練、除毛、胸部摘除手術等，以及心理適應諸多面向。變性

<sup>5</sup> 發表於 2007 年的 *Sexuality and Disability* 期刊。

手術常被用來終結變性慾者性別認同障礙的解決手段。雖然關於變性慾者成因在很大程度上仍然無法清晰知道，這方面的研究論文然有不少，例如 F. P. M. Kruijver 2000 年的論文 "Male-to-Female Transsexuals Have Female Neuron Numbers in a Limbic Nucleus" 的研究，試圖從前腦與神經元的研究，解釋變性慾的可能原因。<sup>6</sup> 或者，從父母（撫養）的因素尋找原因、進行探討，並試圖提出處理或治療的可能（Cohen-Kettenis 1999, Gooren 1999）。

另外從性別的內外「身體形象」瞭解變性者以及手術可能的後果與影響。Paul McGeoch 於 2007 年發表的論文中指出，人們有一個特定性別的身體形象，這個性別形象不僅僅是外在的，而是擁有強大的內在組成部分：是經由「硬連接」進入我們的大腦，提供我們對性別的想像、觀念與感受。有了這項對於性別化身體形象與個人內在生理、生物體連結的解釋，於此，transsexuality 在某種程度就不再是「不正常」，而是人類性別光譜的表現。

早在跨性別主體浮出地表、出現在各式各樣的論述場域之前，不同地域、時空背景與環境之中，已存在著形形色色的「跨性／別」者及其特別的社會文化脈絡。台灣在跨性別一詞還未廣為流傳之時，早年用「穿女生衣的」直稱那些可能是變裝者或變性慾者或性別跨越者。九零年代則藉著大眾媒體（mass-media）以及網際網路（internet）的蓬勃發展，「第三性公關」一詞成為大眾耳熟能詳的指稱。另外，由於電視、電影與觀光的影响，人們也大都知道「人妖」一詞大概指涉的對象是哪些樣態的人們。

不過近來有愈來愈多的研究，深入各個群體、現象或議題，對跨性別的社會互動與日常生活有更廣泛的探討。Asia Friedman 在他 2004 年的文章 "Sex Seen: The Social Creation of Dichotomous Sex." 中，將性別如何在日常生活的語境中產生，做了一個清楚的說明。首先，Friedman 說我們看到人的時候，都從兩種給定的範疇去看，而且也只有這兩種選擇。再加上「眼見為憑」、「親眼目睹」的視覺經驗主義的強調，讓我們相信我們的眼睛所看到的，確信我們看到之物的確切歸屬何在（參考 Friedman 2004: 3）。

Friedman 提醒我們說，當我們選定了一些訊資做為判別的基礎的同時，我們同時讓許多其它的相關訊息、資料變得不重要，讓人不會起疑，從而忽略（參考 Friedman 2004: 4）。從幾樣重點標示物去辨認性別，讓性別表現有了「自然化」的現象，只要有人在這些項目上有些許不協調，就容易引起異樣眼光。但，只要有人在那些項目上整飾良好，符合社會常規，既使是一位男生打扮成女生、著女生服飾，常常就不是那麼容易被發現。<sup>7</sup>

<sup>6</sup> In *Clinics in Endocrinology and Metabolism*, 85(5): 20-34.

<sup>7</sup> Fran Markowitz 在進行蘇聯移民的研究時，選擇以穿長褲、不化妝、沒作頭髮的面貌出現在田野場域——也就是 Markowitz 她自稱的中性化的身份出席。而 Markowitz 中性化「現身」策略是連結至瑪格麗特·米德在薩摩亞的研究經驗，米德在薩摩亞社會因為不被定義為男性，所以輕意（可以）去接近村莊裡的女人與女孩；並且由於她（米德）的外顯型與特徵是如此不同於此社會的女性，因而她能夠有機會去訪問頭目們、參與他們的祭儀以及其他專屬男性的一些活動。

在維持生活與日常生計方面，不少研究指出跨性別者的困境 (Gapka & Raj 2003; Namaste 2000; Xavier et al. 2007)。於工作場域、或學校受到歧視、騷擾或暴力的比例，還是多所聽聞 (Lombardi, Wilchins, Priesing & Malouf 2001; Sperber et al. 2005)。從法律角度探討跨性別者的人權 (Currah & Minter 2000; Minter & Daley 2003)，或作為一位國家公民的權利的相關討論 (McGhee 2003)。

Greta Bauer 與多位學者合作完成的研究論文 (Bauer et al. 2009)，探討了跨性別的身分轉換及其資料的抹除，使得跨性別者在醫療照護系統上，其實再次成為「異常」呈現出來，這與跨性別團體推動的訴求，或性別政治的目標，有些背道而馳。

在性別化的照護議題，也逐漸看到對於社會分眾的關注，並瞭解不同性別主體、位置所需要看到的差異與需求。例如對男女同性戀者、雙性戀與跨性別老年的社會照顧與住屋需求的研究 (Addis et al. 2009)。以及從跨性別支持團體、自助團體的視角，探討跨性別照顧所涵蓋的，對於認同、回饋團體的照護倫理學，非常不同於醫療體系所提供的專業諮詢，及其彰顯的功能 (Hines 2007)。

在性別政治的層面上，跨性別的多元「性／別」之集結，常常對應、對反或溢出性別二分的社會框架與行為規範。性別二元的既定框架與社會機制 (參考 Davidson 2007)，因此成為跨性別運動最為主要的對話對象與進行詰辯的核心論題。

West 與 Zimmerman (1987) 的「作性別」(doing gender) 概念與 Judith Butler 的 *Gender Trouble* (1990) 所拋出的問題討論，在後結構論域與女同志和女性主義之間矛盾的脈絡下，提出了取消自然／文化、真品／贗品的對立，以性別展演 (performativity) 與顛覆 (subvert) 擾亂異性戀兩性模式所深刻鑄模的行為、意義與象徵系統。這樣的論述取徑，一定程度了解構性別、身體本質化所帶來的侷限的政治性說法。

酷兒理論在性取向與性別建構的論述上，<sup>8</sup> 在許多情況能夠說出或貼近描繪性／別少數的多元差異狀態。巴特勒 (Judith Butler) 對酷兒理論有著決定性的影響，其《性別麻煩》(*Gender Trouble*, 1990) 一書發展了操演性慾特質 (performative sexuality) 的概念：異性戀不但不是各種非異性戀的「原始文本」，而且性慾、性別認同本身也無「原始文本」可言。這種說法即是主張取消一切性慾、性別之認同。巴特勒認為酷兒透過其身體表演，彰顯了一個性別認同的真相。「原始文本」的不在與性別的身體操演說法，讓跨性別主體在許多情境之下得以「出現」，但性別跨越在不少主體身上也是認同探尋的過程。

巴特勒所謂的「操演」(performativity) 並非一般指涉的「表演」(performance)，因為性別並不像衣服般讓我們隨意穿上脫下。也就是說，性別

---

Markowitz 說，沒有一個 (薩摩亞) 的男人或女人對米德表達性暗示，因為米德在此地被視作「無／非性的」(asexual)。

<sup>8</sup> 本文暫且避開西方酷兒理論與台灣的在地發展脈絡的對應、互動與差異的討論。

是一連串性慾取向的重複行為，是根深蒂固的心靈活動，而不是一種能夠完全抽身而出、置身事外的「表演」。巴特勒的性別的身體展演，對跨性別中的各種不同主體而言特別有其深刻意涵。<sup>9</sup>於此，性別天生、本質與後天、養成的抗結、對立，有了另一種可能，在此「主體的本質不先行存在，而是文化與歷史堆積、肉身性 (corporeality)、物質性 (materiality)、風格化 (stylization) 日復作息的顯現 (appearance)」。<sup>9</sup>日常顯現的物質特性與存在樣態，讓顛覆性 (subversion) 成為可能與可見。

另外，酷兒理論強調性慾認同的建構、多重與曖昧模糊。異性戀因此被視為諸多認同的一種；性取向及其認同並非固定不可變動，而是一項有關選擇或個人風格的事情。因此，「酷兒」一詞指稱所有在性傾向與主流文化以及統治階級的社會性別規範或性規範不符的人，這一範疇既包括男同性戀、女同性戀、雙性戀與跨性別的立場，也包括所有其他潛在、不可歸類的非直 (nonstraight) 立場。

酷兒論述展現了清楚的運動傾向，對社會的「常態」、「主流」進行顛覆。以有形、可見的存在樣態作為激進策略的手段，特別提倡大聲自豪的公開現身 (outing) 在所有人面前，進而挑戰任何主流霸權。這樣的主張引起許多爭議，尤其對於條件不一、分佈世界各地各式各樣的性／別少數主體，自豪的「現身」所需要的社會環境與資源、條件，並非所有跨性別者所能承擔，或列為奮鬥的首要目標。

跨性別團體或主體在某些場合或事件中選擇了「出現」或「不在場」，可能基於種種不同的考量。有些情況是因為團體還沒準備好面對這樣一個議題；有時則衡量了現實狀況，或為了保護、蓄存得來不易的有形、無形資源，甚至為了存活下來，而做的抉擇 (Alexander 2005; Cohen 2005; Rothschild 2005)。

這些情況都在說明異性戀體制下，看似中立、透明的公共空間，及其所透露的宰制性邏輯、思維，常使得性／別少數群體進入「不可見」狀態。但，這些社會、文化空間雖然密集填充了主流性別構想及其規劃、部署，性／別少數群體或主體卻還是能夠從些許細縫中，針測、探知自己的「可見」或「不可見」會是當下此時最好的策略選擇。

但，可見度的維持與經營，是一個運動團體朝哪個方向前進的關鍵議題。可見度讓運動團體與它的主體可以在公共空間浮現，也確保了更大的可見性，並讓一般人有共同的語言對這些問題進行論辯 (Hattingh 2005: 223-24)。可見度的另外一個積極意涵在於「占領」公共空間。跨性別以其對應、對反、鞏固或抵抗性別二分的態勢，潛近、滲透至公共領域，這樣的「可見度」朝著性與性別的既有構想、類別與建制而來，有著社會與文化的雙重意涵 (Richardson 1996: 15)。建立一個對公共性慾特質及其實踐友善、安全的空間 (establishing safe space for public sexualities) (Richardson 1996: 15)。(3) 跨性別者的現身說法，如何回應、挑戰既定的權力、理論建構、社會運動以及認同政治的種種說法。

<sup>9</sup> CD, TG, TS 就性別操演概念，將延曳出各種不同的向度。

#### 四、研究方法

本計劃以跨性別主體為對象，經由網路社群的觀察、訪問以及影片觀賞互動過程／田野，整理並呈現這些跨性別主體的身體改造計劃、建立家庭、撫育後代與人工生殖的種種討論與作為，以及如何認知、應對與處理其所遇到的社會適應、文化排斥與公民身份的議題。研究的推展與資料的收集從面對面的生活實境、網路虛擬空間以及影像中介的互動場域多方進行，透過分散的、多重場域的觀察途徑探詢跨性別主體在不同物質環境的言說表達，尤其面對生命主題（職業選擇、社會連帶、情感關係、婚姻、生養小孩）時所表露的態度與因應之道。

本研究從多重場域所可能開啟的主體及其言說的多元角度，希望藉此儘可能讓這些跨性別主體能夠講述、鋪陳、引導展演自己的故事，或矛盾、或衝突、或協商、或適應、或創意或者失意的種種情境。並藉由影片互動作為研究媒介，在視覺人類學的應用及性別研究路徑的脈絡下，討論並檢視其在實際田野情境操作的可能，尤其在面對一種有關性／別身份的敏感議題，研究者與研究對象的互動過程以及可能模式。本研究在方法論上具有以下特徵：

1. 以多重場域的民族誌研究（multi-sited ethnography）透過分散的、多重場域的觀察途徑，以「追隨人們」（follow the people），「追隨事物」（follow the thing），「追隨隱喻」（follow the metaphor），「追隨衝突」（follow the conflict），「追隨生命」（follow the life）等方式，運用多方作法、趨近跨性別者的多重主體面向。
2. 以網路介面與紀錄片媒體所創造有別於面對面的溝通情境，並汲取性別研究法對於弱勢主體的某種關切，發展本計畫之研究進路與主張：（1）紀錄跨性別主體的生命經驗與活動；（2）從跨性別主體的觀點去瞭解其經驗；（3）並意識跨性別主體的行為與社會文化各種脈絡間的複雜糾結。
3. 田野工作的進行主要以（參與）觀察與訪談兩種方式，並推動互動工作坊，以紀錄影片的共同觀賞，藉由影像書寫直觀的穿透力激發想像、導出議題、產生對話並進行討論，多方採納參與者的不同想法深入議題之思考。

#### 五、結果與討論（含結論與建議）

本研究目的之一是循著跨性別主體展開的身體-性別計畫方案，深入認識身體、性別與社會互動之間的關係與帶來的影響。再一方面也藉由數位科技、媒介的可能，透過跨性別議題的影片，在觀賞與互動中開啟意見交流的管道。藉由多重場域（multi-sited）的研究途徑，本計畫多方面認識了跨性別者的生命經驗、個人故事，並針對身體改造與人工生殖兩個議題，探討他／她的性別狀態在社會福利制度與醫療科技之間的衝突、抵觸或可能性。

本研究目前所呈現出來的心得，主要透過與跨性別者個人（包括網路互動）與群體的互動、談話與意見交換，整理而成。在 No 群體成員之集結中<sup>10</sup>，歸納出幾個特點，此社群主要座落在北部，成員不少來自中、北部區域或居住在這些

<sup>10</sup> 本研究以 No 指稱此社群。

地區，年齡大多介於 20 幾歲至 30 多歲之間，教育背景專科或大專以上皆有，從事的工作有金融、銷售、服務業、電腦資訊產業以及教育工作等。No 社群之集結透過定期聚會、社會議題、事件活動、工作坊、成長團體以及通訊與網際網路的方式維繫並形成團體。

### 1. 性別-身體方案

因應生活、資源與條件上的差異，跨性別朋友各自發展出來自己的性別觀想與性別實踐（改造或展現）計畫。No 社群成員透過電腦、網際網路與科技進用的種種管道，使得資訊交流快速產生。網路使用基本上是相對有資源的（儘管有人不如此認為）。在這些傳播工具與訊息流通的有效管道中，知識傳播與議題之討論明確而有其政治性規劃，有其進程以及半清楚藍圖在眼前。這使得社群成員可以不停地往前「進化」（"evolution"）。

No 社群清楚以跨性別為團體標示，前來參與的成員多半帶著自己跨性別的經驗履歷進入團體，也一定程度認知自身性別跨越的過往痕跡以及前行的可能路徑。此社群成員經由與其他成員或朋友的面對面互動，社會議題場合的相互集結以及各種網際網路的交流管道的來來往往，有效地從中吸收、發展或構築自己的性別實作計畫。

由於 No 社群的跨性別明確標幟，循線而來的跨性別主體也都能夠在這些資源、網絡與知識、經驗的相互傳遞過程中，在相關知識的充分提供以及社群長時間發展出來的氛圍與某種「共識」的交相作用之下，對自己的性別有更清楚的規劃或願景。知識+藍圖（有種目標性的指引），將帶著 N 社群成員走過 trans 的階段，從 A trans 到 B，trans 有時候等於 cross 過去。

在探索、面對自身跨性別的生命痕跡時，能動、能作（變性手術）成為社群（包括網路社群及其討論）的基調，手術的話題一定時間會再度出現。這個現象一方面說明跨性別者常被認為是一些要變性的人，加上手術所涉及的醫療、精神評估、法律、與社會層面的種種問題與效應，使得變性手術常常是熱門話題，這個基本調性也無形中成為督促大家往這條路前行的主要力量。

手術、醫療為途徑的 No 社群所推展的身體比較接近一種 sculptured body 的身體技術想像。從資源層面看到變性手術：能動與不能動與資源以及社會資本有著強烈的連結關係。No 社群近年來由於集結形態、資訊流通方式以及議題設定或討論等面向，在社群內逐漸出現一種主流化的現象，有著理工背景的 TS（多數是 MTF），成為這個社群目前主要成員。而這些成員都帶著各自清楚的性別改變計畫的藍圖來到社群，與其他朋友交換訊息、彼此學習。sculptured body 與 medical model 有著清楚的互動關係。medical model 建立在笛卡爾的二元對立，認為身體可以被修復、整理或被作出，如果有人生病，則病源在人本身。<sup>11</sup>以健康問題為例，medical model 會責備個人沒有養好身體，維持良好狀況，以至於

<sup>11</sup> social model 相對而言，如果有人生病了，則會從社會、環境的角度探討，或許因為食物、營養或與經濟、資源條件等因素造成疾病的出現。

招致疾病。<sup>12</sup>有著理工背景的 TS 或許也因其學科訓練，服膺了身體可以被修復、整理或被作出的價值信念。

身體被視為可以被改造或修整的想法，放到變性手術的整套體系來看，還有兩個相關問題需進一步釐清：變性是否是一種「疾病」；身心不一致是變性人的痛苦來源嗎？

變性是否是一種「疾病」，疾病論的說法關係到變性程序中至少兩大層面的問題，一為醫學與醫療體系，包括精神評估與變性手術的實作與演變；二為法律體系包括變性手術應作到什麼程度以及著重哪些東西，才可在現行法律變更身份。而身份變更連帶牽動了親屬稱謂、關係以及繼承的相關問題與社會身份的改變。變性如果是一種疾病，而且為政府醫療所認定，則（朝）變性手術行進的計劃或路途便有可能在社會福利以及醫療的整體照顧之中爭取到某些福利。但討論這個問題時，如果這種說法落在跨性別個體身上時又顯得不一樣，因為手術後「疾病」常常並沒有因此而治癒。

變性手術作為一種治療的手段，似乎對於變性人的生活與適應的改善，不一定有「效果」，而這個現象的描繪與提問從某一些面向而言，是否意味著身心不一致導致變性人的治療，一方面沒有隨著手術的完結而全然「好轉」，手術成功並改換了社會身份，但在社會互動的具體情境，依舊是在一個狹隘的性別框架內進行。所有「男」、「女」還都必須服從特定的性別教養與規範，被迫接受特定的性別概念與自我形象。如果動手術讓跨性別者的身心合一，但腦袋所積累的特定性別概念與養成的身體習性，此時卻又與改換後性器官所代表的性別有所不一至，不一定能同步行進。而這個落差、不協調之處，凸顯了變性手術所無法單刀直入的地方。

變性手術到底為跨性別族群帶來怎樣的「問題」解群與影響？不少跨性別朋友懷著變性手術是解決自身性別「問題」、「障礙」的靈藥，認為一朝手術完成，所有問題都可迎刃而解。許多跨性別朋友的確同意手術為跨性別狀態及其日常生活之種種「困擾」，帶來蠻大的紓解作用。但也在術後的生活情境中認知到，變性手術並非解決所有問題的萬靈丹。

身體與性別各層面的觀想、形象與感受，經歷了手術得到調整與再次整理、統合。這樣的過程在每個跨性別者身上都可能走出不同的經驗軌跡與生命態度。如同 Raine Dozier (2005) 所觀察到的，無論是 MTF 或 FTM 成員在完成不同階段或程度的變性手術之後，性別表現在很多細節變得不那麼重要（或者，已不需要那麼『ㄍ一ㄥ』了）。以 FTM 為例，這時偶而來點指甲油或些許軟調的女性化舉止，其實是非常 ok 的。也就是手術鬆綁了對「特定」性別該有的表達的想像的堅持，有了舒緩的效果。但，變化的身體與社會互動、交往所衍生的種種現實狀態，使得跨性別的性別重整彷彿是個人事件，其實是充滿著社會作用力及其價值烙印的事情。

---

<sup>12</sup>social model 則對周遭生活環境如食物等作探討，也就是非「修復」的概念來面對生病或身體。

## 2. 社會互動中的性別化身體

在資源、環境的面向上，變性手術並非每個跨性別主體可以、有能力或計畫要走的路。如果性別改變不能發生、沒有要進行，如果肉身成為唯一可以體現性別之載體，那麼需要更細緻去觀察的是將會是言語、舉止、頭髮、眼睛、化妝以及服飾所展現的身體性別以及性別化的身體。以此而言，跨性別朋友們從各自的狀態、環境與處境，走過或進行著的各式各樣的生活經驗與體驗，看到性別表現的多樣面貌。

如同 Asia Friedman 在他 2004 年的文章”Sex Seen: The Social Creation of Dichotomous Sex.”中所陳述，「性別」及其線索如何透過社會文化的強調或遮蔽，帶給人們對性別的分辨所需的眼鏡（似乎性別都不是透過「肉眼」來判別）。首先，Friedman 說我們看到人的時候，都從兩種給定的範疇去看，而且也只有這兩種選擇。再加上「眼見為憑」、「親眼目睹」的視覺經驗主義的強調，讓我們相信我們的眼睛所看到的，確信我們看到之物的確切歸屬何在（參考 Friedman 2004: 3）。跨性別朋友深知這樣的社會眼光及其限制，甚至發展了更為細部的觀察（身體比例、曲線），以及需要注意得細節或小地方（眉毛形狀或位置調整），讓性別化的身體，更具說服力或更加沒有破綻。

上面描述的現象，可以說是跨性別主體對身體技術的體認與領會。這裡的「身體技術」借用 Marcel Mauss 的說法，是指「人們在不同的社會中，根據傳統了解使用他們身體的各種方式」，也就是一種具體具象的身體存在與表現，指向某群人所默會的抽象層次的身體形象與觀念。性別化「身體技術」的洞察與實際演練，配合已有的性別科技提供的可能，譬如荷爾蒙的使用、性別特徵改變、調整的手段：嗓音訓練、雷射除毛、胸部摘除手術等，讓性別的表達在自我與外在之間取得聯繫與積極對話。

不過一些既定的身體條件有時並不能有效加以修整，譬如身高、骨架、臉型與比例等。這些既定條件與施行的性別改變的手段、交互配合，產生的具體成果、在個人之間也有差異。有時已經變過去另一種性別的朋友，外表、舉止已無原來性別的痕跡。但，這些現有的條件在既定的性別版圖與評價體系之中，有時反而成為條件普通。這樣的結果一方面凸顯了性別及其相關連之參考體系如何於潛移默化之中，鑄模了我們的感覺、知覺與評價；再一方面這些近乎「隱形」的座標體系如何在我們人際交往中，起著舉足輕重的作用。在此，看到性別二元體制的具體結果。在這之下，個人的性別塑造一方面「成功」過關，但在交互關聯的性別緊密系統中，依舊無法順暢行進。

無法「順行」包括公私領域範疇，其中性關係也是一個重點。性關係不只是簡單的生物性反射作用，人類學與歷史學研究都已提出這樣的說法，性關係其實還涉及文化形成的身體關係（Caplan 1987）。尤其，情感依附的主要場域常常以性作為某種標的，不少 No 社群的 FTM 對於術後的性生活這個話題，總是顯得興致勃勃。但，對於新器官的使用可能，以及能否為自己帶來愉悅的討論，有時就會避重就輕。針對到底轉換性別之後，如有性快感的產生，依舊要靠原來性別

的快感部位接觸的話題，在社群中非常明顯是一個禁忌話題。No 社群的 MTF 相較之下比較不像社群中的 FTM 對「性」話題，表現的那麼積極、好奇與樂於分享。這其中隱含著更為深刻的對於身體以及性活動與感受、感覺等細緻的問題，這些問題的進一步探討，有助於我們對自身社會的性文化及其體制有更清楚的認識。

### 3. 跨性別者的(性)公民權

這個段落將藉由《性別天堂：男生變女生 (*Paradise Bent: Boys will be Girls in Samoa*, 1999)》以及《父親的衣櫃 (*All About My Father*, 2002)》兩部影片的觀影互動，進行整理與討論，同時帶出關於跨性別之權利相關議題。在《性別天堂：男生變女生》的幾次影片討論中，最常提出的問題討論在於：(1) 大洋洲沙摩亞社會中跨越男/女性別分類的「法法芬尼」(生理男性)，她們有否想變性？(2) 她們是不是跨性別者？還是變裝者？(3) 片中一位「法法芬尼」收養了一個小孩，她們國家的法律很先進？(4) 沙摩亞的「法法芬尼」大多以異性戀男人為對象，她們不是 gay 嗎？

上述討論最多的還是落在「法法芬尼」有沒有、要不要變性的議題上。聚焦於變性的議題，一方面看到台灣只有兩種性別的選擇，跨性別者多數思考是否以手術的方式，讓自己的性別「實至名歸」。另一方面看到沙摩亞「法法芬尼」為社會所接受，並在男女範疇之外，另有一性別特定之位置。從中跨性別朋友提出了自己落生活於這樣的社會，不知會不會一定去規劃變性手術計畫。對於「法法芬尼」收養小孩的議題，則在不同年齡層的跨性別朋友中，有不同的反思。關切性別少數有否權力收養小孩的問題，基本上也在為跨性別者的(性)公民權提問。

《父親的衣櫃》是一部導演兒子速寫變裝父親的紀錄片，26 歲的年輕挪威導演 Even Benestad 用短短 75 分鐘，探討了一個充滿爭議的性別認同議題。影片中導演兒子 Even 質問父親在自我實現的同時，應該多為他們(子女、家人)著想。因為變了性的父親還能是一位爸爸嗎？有女生爸爸這種事嗎？但是 Even 的父親則認為自己已年過半百，時間不多了，此時不做，更待何時？跨性別朋友對《父親的衣櫃》的討論顯得千頭萬緒，有些談論 CD 與跨性別者以及變性者的差異，有些則特別關注兩種性別同時是一個人的想望與存在時的維妙心理。但，討論這部影片最多之處，當然是針對「做性別」中主體與其所座落的關係脈絡，及其權利義務以及倫理關係的理解、釐清與妥適性的諸多發言與種種討論。

其中關於跨性別者進入婚姻的探討。這一主題藉由鏡頭前子 Even 的父母親雙方，異口同聲表示後悔當年結婚的選擇。母親更因自己被所愛的人「蒙騙」、辜負而感到悲傷難抑。Even 的父親則不時的回想當初的自己選擇婚姻，帶給自己的壓抑與痛苦的種種過往。

在這些討論中的確看到台灣社會既存的家庭結構、親屬連結對身居其間的跨性別朋友，所能有的深深牽絆，以及由此而來的選擇考慮或採取之存活策略。從討論中大家多少領悟了自己的性別(及其可能)有其親屬連帶，以及某種非個人的、確屬於社會的特性在裡面。這樣的一種社會狀態與情感結構，在我們訴求性

別人權的當下，牽引著何種性別改革的聲音以及何種性別政治的樣態，得以出線、得到迴響。

在沒有相關法律對性別少數的婚姻、生養小孩以及人工生殖有明確看法與做法、規範的同時，跨性別朋友在各自處境、環境之中，已經走出許許可能的可能，從中打點、展現了自身的身體-性別，以及形形色色的（另類）家庭、婚姻與親屬之連結。這樣豐富的性別文化的展現、實踐，擴展本研究既定的性別視野與特定的性別關係想像。

## 參考文獻

- Addis, Samia, Myfanwy Davies, Giles Greene, Sara MacBride-Stewart and Michael Shepherd  
2009 The Health, Social Care and Housing Needs of Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender Older People: A Review of the Literature. In *Health and Social Care in the Community* 17(6): 647-658.
- Antoszewski, Boguslaw, Anna Kasielska, Marta Jędrzejczak and Julia Kruk-Jeromin  
2007 Knowledge of and Attitude Toward Transsexualism Among College Students. In *Sexuality & Disability*, 25(1): 29-35.
- Cohen-Kettenis, P. T. and Gooren, L. J. G.  
1999 Transsexualism: A Review of Etiology, Diagnosis and Treatment. In *Journal of Psychosomatic Research* 46: 315.
- Caplan, Pat  
1987 The Cultural Construction of Sexuality (introduction) . In *The Cultural Construction of Sexuality*, (ed) Pat Caplan, London: Tavistock.
- Dozier, Raine  
2005 Beards, Breasts, and Bodies: Doing Sex in a Gendered World. In *Gender & Society* 19: 297-316
- Friedman, Asia  
2004 Sex Seen: *The Social Creation of Dichotomous Sex*. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, San Francisco, CA.
- Hines, Sally  
2007 Transgendering Care: Practice of Care within Transgender Communities. In *Critical Social Policy* 27: 462-486.
- Kruijver, F. P. M.  
2000 Male-to-Female Transsexuals Have Female Neuron Numbers in a Limbic Nucleus. In *Clinics in Endocrinology and Metabolism* 85 (5): 20-34.
- Leslie Feinberg  
1997 *The Transgender Warrior: Making History from Joan of Arc to Dennis Rodman*. Houghton Mifflin
- McGeoch, P. D.  
2007 Occurrence of Phantom Genitalia after Gender Reassignment Surgery. In *Medical Hypotheses* 69: 1001-1003.
- Stryker, Susan

2006 *The Transgender Studies Reader*. Routledge.

## 計畫成果自評

本計畫的實施有以下幾項特點：

1. 面對眾多的文字論述，以數位與影像媒體及其提供之介面，整理、探討台灣跨性別主體的不同性／別操演與經驗之生命史。
2. 從不同場域追尋跨性別者在個體、社會關係與文化資源以及公民權力行使上的處境與實際問題，進行有系統與持續性的整理。
3. 回應特定同志族群以及運動論述不均衡的（學院或中產的）階級品味，形構不同政經文化社會階層脈絡、不同世代、相異認同的各式各樣跨性／別主體傳送出來的多種多樣生活美學。
4. 跨性別主體的生命樣態與性／別實踐，對歷史、運動、與理論上的探討都有著深刻的意義與啟發。思考這些（在論述場域中）新興的跨性別主體如何散發其特有的身體展演與生命經驗，為我們對性別、認同、性以及它們可能在個人生命中經歷的轉變、轉折，帶來豐富多樣的新視野。