

# 科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

從法院到教室：八個改變台灣的婦女與LGBT法律訴訟 (V05)(第  
2年)

計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 105-2629-H-128-001-MY2  
執行期間：106年08月01日至107年10月31日  
執行單位：世新大學性別研究所

計畫主持人：陳宜倩

計畫參與人員：此計畫無其他參與人員

報告附件：移地研究心得報告  
出席國際學術會議心得報告

中華民國 108 年 01 月 20 日

中文摘要：台灣法律體系被批判法學者與女性主義法學者定性是漢人中心、厭女、排外、恐同，從〈民法親屬篇〉的以父、以夫為尊規範，到〈國籍法〉、〈涉外民事法律適用法〉「嫁出去女兒潑出去的水」之實踐，面對這些深植法律規範體系的性別角色刻板印象，過去大法官多年來的合憲解釋、法律專業社群不動如山證明他們自己其實都是鞏固這不公不義結構之一員。法律知識生產與實踐的每個環節，從研究方法到應用研究、學術社群到末端法律使用者，原先法律學科中知識建構、制度設計、教學研究與司法實務應用的性別偏見、性別盲、異性戀中心，理論上在一連串婦女運動與性別與法律改革運動之後都應被重新檢視。追根究底，現行法律科系教學所使用的法律教科書與法學相關教師在教學中是否存有二元性別偏見或性別刻板印象之文字語言、角色分工、概念使用等，複製既有男性中心思想，都尚未受到全面性的檢視。

本計劃將台灣司法體系法庭中真實案件帶入教室，發展以「學生主體學習」為中心的互動教材，原因是在介紹這些影響台灣的法律訴訟案件的同時，企圖透過台灣特定的政治經濟社會文化結構下所發生的人民權利受侵害之案件，將法律爭點的具體情境呈現在學生面前，而非只是教授學生目前法律條文規定為何。本計劃選擇8個改變台灣婦女與LGBT權利版圖的法律訴訟案件，將之編寫為性別與法律教學教材，希望研究成果能對性別與法律教學有所助益。

中文關鍵詞：性別平等、婦女運動、異性戀霸權、性別與教育、婦女歷史、同性婚姻、女性主義教育方法

英文摘要：Feminist activists, plaintiffs, lawyers and women rights NGOs have worked together to reform the Taiwanese patriarchal legal system after martial law was lifted in 1987. The first successful milestone case was the Judicial Interpretation No. 365, which declared the Civil Law Code article 1089 (father's opinion prevails while deciding minor's important rights related matters) violated gender equality principle. Then a series of legislative reforms followed, including Domestic Violence Prevention Law, Rape Law Reform, Gender Equality Employment Law(2002), Gender Equity Education Law(2004).

However, while gender awareness curriculum at high school level is introduced, we did very little about the legal education curriculum in the universities. There are some seminars on feminist jurisprudence, but in general the mainstream law courses were not re-examined their male biased/centered past. On the other end, women are not aware of the current changes in law, thus their lives are not changed since the patriarchal culture and custom still dictate and dominant their lives.

This project chooses 8 women and LGBT rights related

lawsuits that have changed Taiwan and wishes to turn them into case law projects. I hope we can bring these 8 cases from courts/the legal norm world to the classroom where law students first learn the concept of justice, freedom and gender equality. In this way we can start to tackle the harsh reality of gender /race/ ethnicity class-biased, legal system and develop the learners-centered teaching materials to solve the plight of the marginalization and underrepresentation of women and LGBT in legal education.

英文關鍵詞：Gender Equality, Heteronormativity, Gender and education, Gender and the law, Women's rights movement, women's history, Same-sex marriage, Feminism Teaching Methods

# 科技部補助專題研究計畫成果報告

(期末報告)

從法院到教室：八個改變台灣的婦女與LGBT法律訴訟 (V05)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：MOST 105-2629-H-128-001-MY2

執行期間：2016年8月 1日至2018年 10月31日

執行機構及系所：世新大學性別研究所

計畫主持人：陳宜倩

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 1份：

執行國際合作與移地研究心得報告

X 出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

中 華 民 國 108 年 1月16日

## 中文摘要

台灣法律體系被批判法學者與女性主義法學者定性是漢人中心、厭女、排外、恐同，從〈民法親屬篇〉的「以父、以夫為尊」規範，到〈國籍法〉、〈涉外民事法律適用法〉「嫁出去女兒潑出去的水」之實踐，面對這些深植法律規範體系的性別角色刻板印象，過去大法官多年來的合憲解釋、法律專業社群不動如山證明他們自己其實都是鞏固這不公不義結構之一員。法律知識生產與實踐的每個環節，從研究方法到應用研究、學術社群到末端法律使用者，原先法律學科中知識建構、制度設計、教學研究與司法實務應用的性別偏見、性別盲、異性戀中心，理論上在一連串婦女運動與性別與法律改革運動之後都應被重新檢視。追根究底，現行法律科系教學所使用的法律教科書與法學相關教師在教學中是否存有二元性別偏見或性別刻板印象之文字語言、角色分工、概念使用等，複製既有男性中心思想，都尚未受到全面性的檢視。

本計劃將台灣司法體系法庭中真實案件帶入教室，發展以「學生主體學習」為中心的互動教材，原因是在介紹這些影響台灣的法律訴訟案件的同時，企圖透過台灣特定的政治經濟社會文化結構下所發生的人民權利受侵害之案件，將法律爭點的具體情境呈現在學生面前，而非只是教授學生目前法律條文規定為何。本計劃選擇8個改變台灣婦女與LGBT權利版圖的法律訴訟案件，將之編寫為性別與法律教學教材，希望研究成果能對性別與法律教學有所助益。

關鍵詞: 婦女運動、性別平等、異性戀霸權、性別與教育、性別與法律、女性主義教育方式

## Abstract

Feminist activists, plaintiffs, lawyers and women rights NGOs have worked together to reform the Taiwanese patriarchal legal system after martial law was lifted in 1987. The first successful milestone case was the Judicial Interpretation No. 365, which declared the Civil Law article 1089 (father's opinion prevails while parents disagree on issues related to minor's important rights) violated gender equality principle. Then a series of legislative reforms followed, including Domestic Violence Prevention Law, Rape Law Reform, Gender Equality Employment Law(2002), Gender Equity Education Law(2004).

However, while gender awareness curriculum at high school level is introduced, we did very little about reforming the legal education curriculum in the universities. There are some seminars on feminist jurisprudence, but in general the mainstream law courses were not re-examined their male biased/centered past. On the other end, women are not aware of the current changes in law, thus their lives are not changed since the patriarchal culture and custom still dictate and dominant their lives.

This project chooses 8 women and LGBT rights related lawsuits that have changed Taiwan and wishes to turn them into case law projects. I hope we can bring these 8 cases from courts/the legal norm world to the classroom where law students first learn the concept of justice, freedom and gender equality. In this way we can start to tackle the harsh reality of gender /race/ ethnicity class-biased, legal system and develop the learners-centered teaching materials to solve the plight of the marginalization and underrepresentation of women and LGBT in legal education.

**Keywords:** Gender equality, Gender and education, Gender and the law, Women's rights movement, women's history, Feminist teaching methods

# 報告內容

## 一. 前言

在歧視女性的法律修正多年之後，性別平等了嗎？  
人民（特別是學生）知道這些性別相關法律的改變嗎？  
為什麼法律專業教育體系沒有開始反省？

我初入大學修習法律時認為只要台灣能有自由與相對平等的論理空間，有合理的法律規範與司法實踐，公平正義會隨之到來，當然包括性別平等。大三修習了民、刑法，逐漸領會這法律體系自身即是漢人中心、厭女、排外、恐同，從舊〈民法親屬篇〉的「以父、以夫為尊」規範到當時的〈國籍法〉、〈涉外民事法律適用法〉之「嫁出去女兒、潑出去的水」實踐，在在都顯示法律規範的邏輯。大法官多年來的一些合憲解釋、法律專業社群不動如山證明他們自己其實都是鞏固這不公不義結構之一員。法律知識生產與實踐的每個環節，從研究方法到應用研究、學術社群到末端法律使用者，原先法律學科中知識建構、制度設計、教學研究與司法實務應用的性別偏見、性別盲、異性戀中心，理論上在婦女運動與民權運動之一連串性別與法律改革後都應被重新檢視。

追根究底，現行法律科系教學所使用的法律教科書與法學相關教師在教學中是否存有二元性別偏見或性別刻板印象之文字語言、角色分工、概念使用等，複製既有男性中心思想，這些都尚未受到全面性的檢視。法律學科未如其他學科例如新聞學、語文教育、客語教育、國中小教科書與高中教科書等已有些許初步研究與檢視，法律專業教育體系尚不見普遍地有意識地反省，民法上父權獨大條款之歷史演進無人在乎，日常教師用語上展現的性別偏見與刻板印象所在多有，例如刑法通姦罪教授時，舉例之當事人為女性時教師將之描繪為「水性楊花」，男性當事人即用「風流倜儻」來形容，在中文語境中顯示了教授者對男女性的雙重標準。法學教育的教科書、課程設計、與教學活動，似乎仍對於性別平等的憲法訴求無動於衷，也未有學者作系統性與全面性地檢視。

申請人選擇了8個改變台灣、改變婦女與LGBT權利版圖的法律訴訟案件，將之編寫為性別與法律教學教材，將法庭中真實案件帶入教室展演，發展以「學生主體學習」為中心的互動教材，以期稍解法律學科教學與教材之性別盲現況。雖然個人尚無力進行大規模的法律各領域基礎教科書的檢視，而教學上的革新也有待以教學工作坊其他較適當形式進行，但是也許先行對於性別與法律相關議題，改變了台灣法律版圖的幾個重大法律訴訟案件進行梳理與編寫教材是個起點，如果在法律系學生四年的專業法律課程學習能夠接觸到這幾個案例，我想就能埋下種子、啟動學生心中的性別平等天秤，培養學生提出一連串女性主義問題。

男女（兩性）平等、或「性別」平等的定義隨時空轉換變遷，民主化、自由化過程也促成了個人性別表現的多元、多元主體的現身，參與公民社會運動

的主體也出現了殊異、展現多元。多元性別主體藉由司法、立法、行政(教育)不同體制內途徑爭取權利，特別是「性別少數」(政治意涵之少數，並非數量上)、或「性少數」族群主體，包括以台灣傳統的女性身份之母親<sup>1</sup>、妻子<sup>2</sup>、女兒<sup>3</sup>、媳婦<sup>4</sup>的身分來請求，到以新移民<sup>5</sup>、同志<sup>6</sup>、兒童與少年、性侵害受害者、勞工、學生<sup>7</sup>等為請求權利主體，個案當事人企圖透過他們的親身經歷翻轉在地社會既存權力結構之劣勢。<sup>8</sup>由「兩性」平等之論述，女性主體的請求權利，到多樣的女性主體面貌，及更多其他同受性別二元規範壓迫之不同性別主體，例如具陰柔性別氣質的男性學生(葉永鋇案)或者性別認同或性認同與原生性別被分配的不同之主體(雙妻跨性別婚姻案)，法律體系與社會整體共同見證了「性別」平等追求之轉化，性別人權從來不是婦女的問題，也不僅僅是關於女性的議題，而是性別二元作為社會資源分配機制不公義的問題。

更多的LGBTIQ多元性別主體其實根本未受法律眷顧，距離台灣第一對同志伴侶公開舉行結婚儀式已多年，至今未受法律體系肯認；陸續發生的警察臨檢特定健身房、同志酒吧、公寓轟趴、警察誘捕偵查同志醫師事件，<sup>9</sup>變性人林國華、蔡雅婷等面對社會歧視謀生困難而自殺身亡。LGBTIQ主體因其與性別二分規範不符，可能是社會性別、性別特質、性別表現、性傾向、性別認同等與狹義想像不同，而在日常生活遭受歧視與為難，LGBTIQ議題不時出現在社會生活、媒體版面，不管是參雜複雜獵奇心態或公共政策討論，在在顯示台灣社會對於以上多元性別主體，總稱跨性別主體之相關議題高度關注。法律專業教育體系需要急起直追，即刻反省並行動。

本研究計畫以女性主義教學方法與臺灣性別法律改革運動的成果為基礎，

<sup>1</sup> 釋字第365號解釋宣告民法第1089條違憲，乃由兩位母親出面爭取。

<sup>2</sup> 釋字第452號解釋宣告關於夫妻住所以夫之住所為住所之規定違憲，乃以妻之身分主張。

<sup>3</sup> 釋字第457號解釋宣告限制榮民之女繼承榮民受配耕國有土地之規定違憲，是由已出嫁女兒主張。

<sup>4</sup> 2008年轟動一時的新聞，嘉義的婆婆「侵門踏戶」的到東石鄉教訓回娘家的媳婦，並將媳婦打到肋骨斷裂，如此行徑透過鄉里的放送，東石鄉民集結近兩百人包圍警察局，要警察給一個交代。嚴格說來事件中的媳婦並沒有自己主張權利，而是鄉民群聚的力量透過已存在的家庭暴力防治法將之公共化，但事實上法律的受害主體應是媳婦這個女人的身分。另參見東石鄉民為什麼生氣？翁慧真，中國時報2008.04.08，<<http://www.cooloud.org.tw/node/18869>>(最後造訪時間2016.01.10)。

<sup>5</sup> 釋字第618號解釋乃由移民台灣多年並已取得台灣身分證的新移民女性聲請。

<sup>6</sup> 釋字第617號其中一位釋憲聲請者為經營以販售同志專業書籍為主之晶晶書庫的賴正哲先生，本號解釋嚴格說來乃為關於與性相關資訊管制的問題，但其同志身分與其以服務同志社群的職志與本案有直接密切關係。

<sup>7</sup> 1990年北科大黃嘉韻遭教授性騷擾事件，2000年葉永鋇因校園性別不友善而意外死亡事件等。

<sup>8</sup> 「弱勢」族群案例其中有些權利主體同時具有兩個以上之弱勢身分，事實上兩個以上的弱勢身分通常使其權利請求過程更加艱難，要證明法律上之差別待遇乃因其性別、階級或種族等其他社會差異是更困難的，因為性別、階級或種族歧視多半是交織混合作用的。

<sup>9</sup> 臺灣臺北地方法院刑事判決，96年度簡上字第329號。第一審無罪，法官認為承辦員警所為屬於違法之誘捕偵查。第二審改判有罪。



規劃編寫八個婦女與LGBT案件的法律訴訟故事，開發「以學生為主體」教材，以促進互動式的教學，及性別平等法學教育的普及化。規劃處理的法領域包括：憲法基本權、女性主義與男性研究、民法、刑法、性別平等教育法、性別平等工作法、家庭暴力防治法與兒童與少年福利法，最後選定編寫教材案件包括：「爸爸說了算」子女監護權案、「嫁出去的女兒潑出去的水」退輔會房舍案、「嫁雞隨雞嫁狗隨狗」婚姻住所案、性侵家暴受害人殺夫案、長庚護士職場性騷擾案、校園性騷擾暨性別歧視案、祈家威同性婚姻案、雙妻部隊跨性別婚姻案，涉及民法、刑法與行政法領域，案件主體具有多元性別主體特性。評估各個不同案件的資料與研究狀況後（例如計畫審查意見特別提及的梁秋蓉案件已有當事人故事與法律評析、黃嘉韻的故事有紀錄片等）、最後刪除黃嘉韻故事而以陳金蓮教授職場性別歧視案取代。而梁秋蓉案因為有後續故事，值得討論我仍留下作為第一案。

審查意見也特別提醒的資料蒐集，編寫教材的資料收集、案例編寫，將透過何種方法為之、以及其意義，是否透過對當事人訪談的方式來書寫當事人的故事？因為所選案件都是法律訴訟案件，資料蒐集將透過官方的文件例如個別案件的訴訟書狀進行，而不透過訪談當事人方式。「敘事」在教材編寫中扮演何種角色？敘事的方法如何幫助學生發展學習主體性？一方面針對教材編寫與教育目的，目的為進行法學教育，而不願再打擾當事人。敘事的功能是希望在人生真實情境中將具體的法律爭點展現出來，讓學生較易動心動念，進而啟動思考。<sup>10</sup>

針對審查意見提問，申請人規劃以case law的方法來編寫法學教材，其設定對象似乎包含法律系與非法律系學生。但這兩類學生的學習背景、學科訓練相當不同，如何以同一套教材應用於差異如此之大的教學現場？考量教學對象的差異，釐清教案的定位，最後決定針對非法律系學生，以推廣、擴展婦女運動的成果。

## 二. 研究目的

本計劃希望將台灣司法體系法庭中真實案件帶入教室，發展以「學生主體學習」為中心的互動教材，原因是在介紹這些影響台灣的法律訴訟案件的同時，企圖透過台灣特定的政治經濟社會文化結構下所發生的人民權利受侵害之案件，將法律爭點的具體情境呈現在學生面前，而非只是直接以講課方式教授學生目前法律條文規定為何。傳統法律課程中大量的單向聽講課程，介紹現行法律制度與規範而不談法律歷史沿革與立法理由的教授方式，經常會讓法律規範變成沒有生氣、扁平的技術規範，學習者在缺乏歷史觀的抽象理論學習，容易讓學習者忘卻初衷，法律規範是人們在特定時空下制定，是為了人們生活而存在。

回想大學法律學習歷程，即使是當時滿心期待的憲法課程，坐在教室的我

---

<sup>10</sup> Jean C. Love, The Value of Narrative in Legal Scholarship and Teaching, 2 J. Gender Race & Just. 87 (1998), Available at: <https://digitalcommons.law.scu.edu/facpubs/37>.

也極少開口主動參與課堂進行的討論，現今擔任教學職務的我又憑什麼期待學生會願意張口與我對話呢？為什麼學生老喜歡跟左鄰右舍竊竊私語，可是只要老師一問問題，就閉嘴呢？學生為什麼不喜開口與老師對話呢？學生的「沒有反應」，通常反映了疏離、放棄、害怕等複雜情緒。反映了學生長久以來對自己作為「學習」主體的疏離、對自己課程安排掌握的疏離、對自己人生規劃的疏離；放棄自己可以是思考主體、可以表達不同於老師的意見的機會；害怕老師對學生的答案沒反應甚或不贊同、害怕老師在眾人面前羞辱他的答案；這是不斷遭受挫敗的結果，這是不被鼓勵的心靈無聲的抵制。長久之後，學生變成一個受了傷且被噤聲的主體(hurt and silenced subject)。而法律與台灣人民生活的(沒有)關係更使大學校園內任何的法律課程對於非法律主修同學言，都可能是驚悚經驗，人在恐懼害怕的狀況下不可能開口說話。另一方面，由Foucault權力關係視角來分析，權力的宰制與抗拒其實是並行的，學生的「沒有反應」當然也可能是抗拒威權意識型態的形式之一，算是「無言的抗議」。除了外在壓迫形式的宰制之外，表現在校園的制度作息、政策規範、語言分類、儀式等內化的形構，理論上都必須被檢視才能充分了解校園內乃至教室內權力運作，而這個權力運作又如何落實與強化作用於學生，居於校園權力結構底層者又如何與之協商、抗拒。

對話通常發生於平等的主體間，然而，在當前台灣的教育體制未脫離中央控管、學校威權結構(行政人員、教官、老師、班級幹部)變動不大與教育現場校園倫理與氛圍深受尊師重道所刻印時，老師對學生多半是問話，是上對下的質問，或起碼這是身為學生從小從家庭、學校、教室與前述的學校威權結構互動中一點一滴社會化所習得之後的詮釋與感受，學生似乎總是擺脫不了想要按照想像中老師心中的標準答案來回答的慾望，而在不確定老師要的答案是什麼的狀況下，開口成為一個與自尊自信、攸關個人顏面的重大決定。在理應以培養獨立思辯批判能力主體的大學環境，在個別任課老師極力想改變上課方式，回歸到以學生為學習主體的教學形式，卻常常發現「形勢比人強」。

學校作為社會制度之一，一方面擔負教育、社會化的重任，另一方面卻也時常反映出大社會的不平等現象。關於教育過程中的性別偏差，本地學者已有許多研究指出包括「男尊女卑的人事結構」、「性別區隔的課程設計」、「性別迷思與歧視的教材」、「隱藏課程與師生互動」等四方面。<sup>11</sup> 這些現象在大學中亦同，本計劃的重心將挑戰「性別迷思與歧視的教材」這個向度，但是其他向度也一併予以考量，不以檢視法律學科的基礎教科書為方法，但是以實際改變了台灣性別歧視的重要法律訴訟案件為發展教材，刺激學生思索過去與現行法律規範與司法體系本身內置的性別迷思與歧視，透過互動教材教學方法的設計，啟動學生主體心中的性別平等天秤，期待由這些案例開啓他們對於其他法律規範的檢視並持續反省自身的位置。

---

<sup>11</sup> 潘慧玲，檢視教育中的性別議題，教育研究集刊，41卷，頁1-15，1998。謝小岑，教育：從父權的複製到女性解放，收錄於劉毓秀編《台灣婦女處境白皮書》，183-218，1995。

### 三. 研究方法

本計劃採取女性主義法學觀點、酷兒法學理論與女性主義教學方法，分述如下：

#### 女性主義法學觀點

如同女性主義流派、理論，女性主義法學觀點經常是複數的，不易描述和定義，但諸多觀點中畢竟有共同之處，有別於其他法學觀點，即是重視性別作為社會結構、符號結構及個人在這些縱橫交錯的結構中生活、經驗的機制，法律並無法自外於這個體制。而本計畫所立基的女性主義法學觀點尤其覺察到種族、族群、階級、性傾向、年齡等與性別之間有複雜的運作關係，經由權力的交叉行使(可能是微觀權力機制隱形制約，也可能是公權力藉法律維護善良風氣之名)可以看到不同性別主體公民主體間的權力施展，在性別人權的版圖，沒有人絕對被壓迫，也沒有人全勝，各種性別屈從關係端賴不同時空與社會情境來建構或被解構。

#### 酷兒法學理論

其中批判女性主義法律學派理論分別從不同的「被壓迫者」的角度看待法律體制的「壓迫」性質；並提出面對法律的戰鬥策略—怎樣制定、解釋、適用法律,才能發掘進而強化法律之挑戰既得利益階級、顛覆既有刻板印象功能。申請人研究承續此研究取徑,欲從不同受壓迫多元性別主體經驗出發,即所謂酷兒法學理論(Queer Legal Theories),更進一步挖掘種族、族群、階級、性別、性慾特質、性實踐、年齡、國族等意識型態如何交互作用形塑出不同的權力差異,使法律淪為鞏固主流價值觀、壓迫少數之工具。

#### 女性主義教學方法

C. Sherwsbury將女性主義教育定義為「賦予學習者權能，使之成為一個對彼此負責，且將學習結果付諸實踐的社會行動者」。<sup>12</sup> 女性主義教學對傳統的教學方法之隱藏訊息—「教師獨占之知識霸權」提出質疑，傳統教學方法除了傳遞學生知識，隱藏訊息則是教授是教室內的權威意見不容挑戰。女性主義理論則強調個體經驗、感覺的主觀知識建構與其個別差異性，在女性主義的教室裡，重視學生的經驗知識與主觀感受，學習聆聽並尊重彼此的分享與挑戰，由對談與激辯中讓每一個參與者自覺、自省並發展自我。學生本身的敘說就是知識重組的過程，而學生與教師集體的參與使得師生關係比較可能轉化為非階層化。我因此希望藉由有意識地使用的女性主義教學方法檢視性別與法律課程之教育現場，進而重塑以「學習發生」為主軸的法律教學。從解構既有權力開始，發掘個人認同(identity)，賦予學習者權能，重塑學習主體性，我相信女性主義法學理論透過對法律與生活關係的檢視能幫助女性主義教師更積極去開發並採用另類的教學與學習方法。

相較於傳統法學科目，女性主義法學(feminist jurisprudence)能輕易的吸引

---

<sup>12</sup> Carolyn M. Sherwsbruy, What is feminist pedagogy? Women's studies quarterly, 15(3-4):6-14(1987).

許多法律學習者的原因很不一樣，因為這學科欲「深入地球表面」，欲探索的是法律條文規則或標準背後更深層的法律結構，想探求法律如何、為什麼長成今天這個樣貌。女性主義法學理論回應了一個關於生活、關於法律的基礎看法：不管個人意願與否，「性別」在我們的現行社會是重要的，法律今日作為一個社會運作必要的機制也無法對這個來自生命的真實需求視而不見，女性主義法學理論希冀探求在法律體系性別是如何影響著法律的發展，不同性別的男男女女又是如何地被法律體系之權力所影響。<sup>13</sup> 這樣呼應實際生活需求的學科內容與取徑自然吸引了不少對生活、生命存有熱情與渴望的研究者。但是，回歸到目前大學法律教育以技術為中心的現實層面，對於被考試制約了的學生呢？首先要吸引學生對課程主題有興趣，而在這之前必須先改變上課進行方式與知識建構與傳遞的模式，我們必須在教室的現場立即進行改變(to initiate an immediate on-site change)。

Adrienne Rich (1979)已經說過大學高等教育應該正名為「男性研究」，更精準的說是「白男人研究」，當今教育哲學忽略女人這個教學主題(the subject of women)，法學教育更是如此。女性主義思潮影響了教育哲學，不同的派別諸如自由主義女性主義、後結構女性主義、多元文化女性主義，然而大部分女性主義理論仍具有共同性，包含智識、政治方面對於何謂公平正義的教育之看法。在教育和女性主義理論的交織研究，包含性別、種族、階級、認同、主體、身體、性、家庭、知識、和權力等研究領域。通常挑戰了古典教育學理論對於客觀知識追求、非歷史性的及對於排除感性之基本假設。女性主義教育哲學針對幾個教育階段，例如童年教育、一般教育、大學教育、技職教育、非正式教育、社區教育等，通常關懷知識論、倫理學、美學、典範、以及方法論。本教材針對大學法學教育。

### 比較法學與文化研究方法

本研究途徑採比較法學與文化研究，在台灣這樣一個後殖民、後威權的政經脈絡下，法律與文化及社會的互動消長關係與其他西歐北美國家的情形大不相同。在文化、社會習俗規範與群體主義優於法律規範，其對人民生活實質影響較大。極少數的性別弱勢族群在認為自身基本權利受到侵害時會主動選擇司法救濟，對憲法層次涉及性少數人權、隱私權的論述是否能直接影響日常生活公民意見還有待觀察，然而本計劃選擇的這些卻都是已經由當事人發動進入法院的訴訟案件，因此在台灣法律史上更顯得珍貴。

## 四、結果與討論

### (1) 教案設計主題與內容

這幾年來高等教育的關鍵字大約是「翻轉教育」（數位時代的個人化學習）、「微教學電影」、「大規模開放式線上課程等等（MOOC），大約也可看

---

<sup>13</sup> MARTHA CHAMALLAS, INTRODUCTION TO FEMINIST LEGAL THEORY 1 (1999)。

到高等教育中欲改革教學方法，以青年學習者較為熟知的數位媒體形式為基礎，本教案設計也希望有意識地檢視法律課程之教育現場，有別於以往以教師講課為主，希望發展以「學習發生」為主軸的法律教學教材與方式。從解構既有權力開始，教師要放棄唯我獨尊的法學釋義唯一解讀方式，而轉以發掘不同性別主體之學生的個人認同，賦予學習者權能，重塑學習主體性。

透過女性主義法學理論對法律規範與生活關係的檢視，教師一方面要扮演觸動學生法律意識與性別意識甦醒的角色，次要才是關於性別與法律技術知識的傳授，雖然通常透過具體性別法律知識的教授就可以同時達成第一目標，但是如果二者有衝突期待仍以改善學生學習過程為重，另一方面能幫助教師更積極去開發並採用另類的教學與學習方法。過這樣的跨法律主題、跨生活領域、與跨性別主體的案例編寫，賦予這些重大的法律訴訟案件其學習生命。讓學生能感受到法律規範與個別案件與人民真實生活交織雜成的生命力，一方面學生也許能重新拾回修習法律的使命感，一方面體認女性主義法學與法律學科的魅力。為提升法律課程之內容與大學生文化與生活的親近性，以打破正規學術知識與大學生的日常生活學習之分隔，特以案例討論、利用數位科技Apps（如Vote!）進行課上議題民意調查、匿名提問系統（Slido）、被壓迫者論壇劇場<sup>14</sup>、影片觀賞、法庭實地參訪以及親身實踐「路見不平」（不爽然後勒）計畫活動來進行。累積在地性別與法律之實踐經驗、理論與案例，結合傳播性極強之流行文化文本，逐步發展融合此三者之教材及對話式教學模組，以加強學生認同憲政法治觀念、應用及創造法律之知識素養、獨立思考能力、並培養跨法律、倫理、心理、歷史、政治經濟、社會文化等領域之整合能力。

第一年：

選擇並搜集8個改變台灣、改變婦女與LGBT權利版圖的法律訴訟案件，做法律領域知識分類。第一年包括釋字365號梁秋蓉案<sup>15</sup>、第二案為釋字452號「嫁雞隨雞、嫁狗隨狗」婚姻住所案例。第三案為釋字457號藍月碧退輔會房舍案<sup>16</sup>，而由於正值大法官釋字748解釋出爐，今年第四案就先行進行同性結婚案件為主軸。

各該法律訴訟案之當事人主體包含不同性別主體，生理性別女性（母親、妻子、女兒）、多元性別主體，案件爭議內容橫跨家庭生活及處境，各該法律訴訟案件也橫跨民法、行政法、性別平等教育法、性別工作平等法等不同法律領域，透過這樣的跨法律主題、跨生活領域、與跨性別主體的案例編寫，賦予

---

<sup>14</sup> 被壓迫者劇場是巴西劇作家奧古斯都·波瓦（Augusto Boal）所創立的劇場形式，是一套有系統的戲劇遊戲與活動，它把戲劇化為任何人都可以掌握的語言。利用被壓迫者劇場之精神，設計教學活動，希望透過學生的主動閱讀故事，編寫當事人對話，以身歷其境的方法，刺激同學以當事人的困境為出發點，思考法律造成不公之原因，與彼此激盪出改變法律與社會結構之方法。希望透過創造對話之條件，促使同學開啟在課堂上與自己、同學跟老師的對話。

<sup>15</sup> 司法院大法官釋字365號。

<sup>16</sup> 司法院大法官釋字457號。

這些重大的法律訴訟案件其學習生命。

涵蓋的法律領域(黃色區塊為第一年度執行工作範圍)

法規與理論架構	問題意識
憲法基本權利理論	從憲法保障觀點，檢視具爭議性法律條文之合憲性。
女性主義理論與男性研究	以女性主義觀點切入，思考法律條文立法緣由，及社會中的權力互動關係，以及法律體系如何對人民造成各層面之影響。
民法	挑戰父權獨大條款，促進男女在法律上擁有至少之形式上之平等。
刑法（、性侵害防治法）	性自主權、妨害家庭與婚姻罪章。
性別平等教育法	檢視校園環境中是否落實性別平等及性別友善，包括性騷擾防治。
性別工作平等法	檢視職場環境是否在性別平等及友善，包括性騷擾防治。

第二年：

以葉永鈺案(學校/性別氣質)、葉繼元男警蓄髮案(職場/性別表現)、長庚醫院周逸人(職場/性別認同)、雙吳跨性別(婚姻/性別氣質/性別表現/性別認同)個LGBT性別主體案件為主，並準備互動教材與課程試教與發表。

## (2) 針對欲培養之核心能力設計案例

此計畫所設計出來的八個教案一方面要讓上課學生理解婦女運動成果與持續進行性別平等運動進程，另一方面要培養學生獨立思考、論辯、看見性別不平等現況而思索策略的能力，所以教學方法乃依照以下幾個核心能力養成所需來執行。

### 1. 培養辨識/探究根本原因能力：提問

學生只能直觀回應而無法提出具體問題，只看見表面的理由，在事情演變過程中無法向前深究問題產生原因。坐在椅子上突然椅腳斷了，認為是因為太重了，無法看見有可能是椅子的材質、承重的範圍、使用的時間等等綜合因素，會直覺認定是個人因素。如電影欣賞後的討論題目為在軍校校園性騷擾案件(將軍的女兒)，例如詢問如果可以改變劇情，其認為可以改變的關鍵時刻為何？同學多半聚焦為，強暴案發生後的申訴程序建立，不該隱匿該案件發生。

當然這也是重要的在校園內設立申訴案件管道，但只有少數學生提出，向前溯及防治該強暴案發生的本身，有位同學提出強暴案的發生並非是「性慾」或是女性不適合軍旅生活，而是一些男性對於該表現優異的女性嫉妒心生不平，因此聯合四五位男性以團體的暴力對其性侵，要讓她知道女性不該來軍中。也許在軍校即將進行男女合校之際應先行對於原本傳統上均為男性的就學環境分析並提供相關性別平等教育知能。

## 2. 訓練推理與論證能力：說道理

大學生普遍需要加強申論、推理與論理能力，回答問題只給結論。習慣了「知道目前怎麼做，答案是什麼就是了」的這種答題模式，不願意或無法說明自己推論獲致結論過程。

## 3. 加強對國家機關與社會機構理解：理解結構

同學們普遍對於「軍隊」、「性別」、「男性」、「女性」有很本質性、單一的看法，認為男女之生理與體力差異，因此兵役法只徵召男性。對於志願役中已有許多優秀女性軍官不察，對於役男其實必須要先作體位檢查，也有一些男性不適合當兵不察，對於目前義務役多元徵召管道（已有替代役與其他選項）無知；對於軍事專業似乎還停留在「肉搏戰」的想像，軍隊也需要通訊、化學等等不同專業技術與軍職位置毫無理解。另外，答題常以「相關單位」結尾，無法說明是那個具體的政府部門應該負責，究責時不知找誰負責。

## 4. 培養學生權利意識：兼具「理想性」與「現實感」

問對於性騷擾防治「學生會」可以做什麼？「學生會」相較於學校正式課程（已有課程與演講）、學校行政（例如性別平等教育委員會、學生事務處），學生們似乎無法意識到「學生會」可能功能，無法區辨其主體與其他單位之不同。多半回答找專家演講、加強宣導，有幾位甚至寫了與學校溝通加裝監視器。

學生的理解社會議題能力與思考方式似乎仍未能脫離傳統國民義務教育下的侷限，說好的「大學培養能獨立思考的公民學生」呢？這個目標似乎是遙不可及。期中考卷難改的是，發現我這半學期的努力成果有限，一星期100分鐘終究難敵日常生活的思考習慣，台灣社會討論性騷擾議題多年，監視器越裝越多；少子女化議題，衛福部也是提出贈送「育嬰箱」的解決策略；前幾年釣魚台爭議，也是說要舉行徵文比賽與印製郵票；台大校長遴選案至今教育部與所謂最高學府處理的方式與學生考卷上呈現的思考模式也差不多吧？

### (3) 多樣化媒材應用：

本計劃一個預設的教學目標是希望能逐漸改變傳統法律教學方法。記憶中隨著在大學學習法律專業科目時間的增長，隨著客觀中立抽象的法律理論知識的累積，加上大部分以老師單向講演概念方式進行的大班授課，學生學習的是

各家大師的見解，作為知識生產線末端的接受者，時常感到心中一點一滴流逝的是我的青春生命、年幼無知時對學習法律、渴求公平正義的熱情。當時在法律系的專業學習根本無法滿足那個年紀探究人心、了解世界、戀懷生命的渴望，

如果不是台大校園內有其他的選擇，「性別與電影」、「中俄比較文學」、國際公法研習社、法律服務社等，如果不是三島由紀夫「金閣寺」、馬奎斯「百年孤寂」等書籍或柴可夫斯基的音樂為伴，我的大學智識生活一定充滿遺憾。「性別與電影」課程開啟了我透過觀看流行文化文本進而對女性主義理論有系統性的學習，而且樂在其中。「中俄比較文學」俄國籍司格林教授指出跨文化、比較文學研究的再創造性。法律服務社提供平民法律諮詢的經驗讓我看見了抽象的法律「情境化」(contextualization)，我一輩子也忘不了前來詢問法律問題帶著兩個孩子的媽媽「們」滴在戶口名簿的淚水。<sup>17</sup> 這些自己安排、主動選擇的法律系必修課程外的學習，直到今天仍持續地影響我的生活、教學研究、與社運參與。這些藉由流行文化媒介所開啓的自主學習經驗，促使研究者提出本教材開發計劃案，希望應用於教材設計。

小說、電影與電視影集這種以敘事為中心的文本，選擇其中關於性別與法律的相關題材，很適合「破冰」式的開啟與同學的討論。法院法庭的參觀可以讓同學實際地理解台灣司法體系之日常運作，增強其學習動機。網際網路、與 App 的上課應用，讓相關教學更加便利與同學親近的可能性。諸如 Vote, Mango Mieter, Slido, 即席匿名提問、民意調查、與女性主義電影評論裝置，可以將嚴肅的法律課程加上輕易上手的軟體應用，讓生師一同學習、一同討論與省思。

---

<sup>17</sup> 當時民法尚未修正，父權獨大條款充斥親屬繼承篇，前來求助的家庭主婦多半攜帶年幼子女，是法律服務社經常處理的案型之一。



## 伍、參考文獻摘要

上野千鶴子，厭女 日本的女性嫌惡，楊士堤譯，聯合文學出版，2015。

王曉丹，〈法律文件裡的面容〉，《女學學誌》，25期，183-190頁，2008。

王曉丹，聆聽「失語」的被害人—從女性主義法學的角度看熟識者強暴司法審判中的性道德，台灣社會研究季刊，80期，155-206頁，2010。

吳永毅，左工二流誌--組織生活的出櫃書寫，2014。

民間司法改革基金會，大法官給個說法一二三冊，商周出版，2003。

凱斯 桑思丁，堯嘉寧譯，剪裁歧見 訂作民主社會的共識，衛城出版，2015。

Baer, Susanne, The Difference a Justice May Make: Remarks at the Symposium for Justice Ruth Bader Ginsburg, Columbia Journal of Gender and Law, 92-100, 2013.

Ball, Carlos A., From the Closet to the Courtroom, five LGBT Rights Lawsuits That Have Changed Our Nation, 2010.

Hakim, Catherine, Erotic Capital, The Power of Attraction in the Boardroom and the Bedroom, 2011.

Harding, Sandra, Review on 'Reclaiming a Conversation: The Ideal of the Educated Woman' by Jane Roland Martin, Journal of Education, Volume 167, Number 3, 198, 1985

Martin, Jane Roland, Reclaiming a Conversation: The Ideal of the Educated Woman, 1985

Rhode, Deborah L. Missing Questions: Feminist Perspectives on Legal Education, Sen Amartya, The Idea of Justice, 2009.

Stone, Lynda, The Education Reader, 1994

Sturm, Susan P., From Gladiators to Problem-solvers: Connecting Conversations about Women, the Academy, and the Legal Profession, 4 Duke, J. Gender L. & Pol' y 119, 1997

Thayer-Bacon, Barbara J., Stone, Lynda, Sprecher, Katharine M. eds., Education Feminism: Classic and Contemporary Readings, 2013

# 科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：2018年12月10日

計畫編號	MOST 105-2629-H-128-001-MY2		
計畫名稱	從法院到教室：八個改變台灣的婦女與LGBT法律訴訟 (V05)		
出國人員 姓名	陳宜倩	服務機構 及職稱	世新大學性別研究所
會議時間	2018年7月11~13 日	會議地點	Sydney, Australia
會議名稱	Queer(y)ing Justice in the Global South		
發表題目	Sexual Morality, Law and Nation Building ~A Case Study on Marriage Equality Movement in Taiwan		

## 一、參加會議經過

The conference was organized by Sydney University and 3 other academic centers. It was the 9th Queering Paradigms conference. Amazingly in recent years we have seen social, criminal, and legal justice campaigns for sexuality and gender diverse people gain increasing visibility and popular support in many jurisdictions, while repression and discrimination have increased at the same time. Also academic LGBT and queer scholarship in fields such as criminology, criminal justice studies, sociology, and socio-legal studies, has grown significantly in Australia. It is unfortunately not the case in Taiwan. I was very lucky to find out this conference and my paper got accepted it. This conference questions how justice can be 'queered' and queried from the perspectives of sexuality and gender diverse people. This conference seeks to stimulate active and reciprocal exchanges between educators, students, graduates, researchers, activists and those professionally engaged with LGBT studies and intersectional feminist research and practices. I was the only participant from Asia and it was fascinating to present my project on the Marriage Equality Movement in Taiwan; to introduce Taiwan's LGBT movement to the international community.

## 二、與會心得

There were around 70~80 participants in the conference room. I enjoyed very much this kind of small group conference where each one of us presented papers in the same room (not in separate, multiple rooms) and had more time to get to know each other's work, discuss with each other about the specific issues/projects we were working on and eventually build up more knowledge on the subject in depth. There are no parallel panels, all panels were in the same room.

Gender Studies and the Law are enjoying much more academic attention in Europe, the US and Australia than in Taiwan, and I was very happy to be able to attend conference on Queer(y)ing Justice. In Taiwan usually I present my paper on Law related conferences and maybe there will be one panel out of all panels which focuses on queer studies. This conference is Gender and Legal Studies Conference, that means all the panels or presentations are on the subject, which is amazing.

After I presented my paper on the situation in Taiwan, they generally showed high interests in getting to know about LGBT movement in Taiwan. Taiwanese scholars do have potential to introduce what we have achieved to international scholars and gradually build up international network on Gender and Justice.

### 三、發表論文摘要

#### Sexual Morality, Law and Nation Building ~A Case Study on Marriage Equality Movement in Taiwan

##### **Abstract**

While affirming freedom to obtain sex related information, the Council of Grand Justices in its No. 617 interpretation of the Constitution of ROC. (Taiwan) upheld criminal law of distributing and possession of obscene materials that destroys the prevalent sex morality order of the time. In 2017, the Taiwanese constitutional court decision to declare not allowing same-sex couples to get married unconstitutional amazed the world, and its deadline by May 24, 2019 for legislature to enact new law or amend the civil code worries the local activists. What is “sex morality order”? What is the relation between sexuality and morality? How exactly does law regulate gender and sexuality?

This project plans to explore the relationship between morality, sexual politics and gender equality rights pursuit. It operated on the premise that there is room for a criticism which takes into account the larger cultural context in which sex, sexuality, and morality is conceived and produced in Taiwanese society.

This project is composed of 3 parts; first, I examine the relationship between morality, sexuality and the law, through reading the current Taiwanese legal system including norms and judicial practice. Secondly, I will focus on sex related topics, distributing gay porn, adultery, HIV related regulations, same-sex marriage included. We need a more holistic view on morality, sexuality in the law. Thirdly, I then critically examine the relationship between sexuality, the nation

and globalization. Sexuality does play a crucial role in the modern nation building. Finally, I would re-imagine a pro-sex morality and sexual politics as the citizenship formation for Taiwan.

Keywords:

Sexual Diversity, Gender and Law, Prostitution, Sexual Citizenship, Same-Sex Marriage, Nation Building

附件六 支部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：2018年12月10日

計畫編號	MOST 105-2629-H-128-001-MY2		
計畫名稱	從法院到教室：八個改變台灣的婦女與LGBT法律訴訟 (V05)		
出國人員姓名	陳宜倩	服務機構及職稱	世新大學性別研究所
會議時間	2018年2月22日至2月23日	會議地點	比利時
會議名稱	Sexual Revolutions Conference		
發表題目	Regulating Sexual Citizens---Towards A Sexually Liberated Gender Politics in Taiwan		

### 一、參加會議經過

It was a two-day conference organized by the Ghent University. The conference seeks to stimulate active and reciprocal exchanges between educators, students, graduates, researchers, activists and those professionally engaged with gender studies and intersectional feminist research and practices. Participants are people who are interested in feminist debates and practices of teaching sexualities in and beyond Europe. I was the only participant from Asia and it was fascinating to join European scholars to discuss the rarely discussed issues of sexualities and sex revolution issues.

### 二、與會心得

It was a relatively small conference. There were around 20-25 participants in the cozy conference room. I personally enjoyed very much this kind of small group conference where each one of us presented papers and had more time to discuss with each other about the specific issues/projects we were working on.

There is no sex revolution in Taiwan or Chinese history, thus, it is amazing for me to attend such a conference titled sex revolution. My project is composed of 8 court cases, mostly about the gender related cases, not specifically on sexuality.

However, the Judicial Interpretation No. 748 was about same sex marriage, the underlying assumption about same-sex couples is the abnormality of the homosexuality. In my opinion, this was exactly why people could not accept same sex marriage. Having attended this conference on sex revolution, many presentations deal with homosexuality and the history of the regulation of the non-heterosexuality, I have learned about the regulatory history and the socio-cultural meaning of the abnormality/homo sexuality.

This conference was thought-provoking and many projects presented in the conference are devoted to exploring sexuality in relation to the law. They address a number of key controversies across a range of jurisdictions. Drawing upon contemporary social theory, cultural and Queer studies, feminist scholarship, and traditional and critical legal thought.

### 三、發表論文全文或摘要

Regulating Sexual Citizens---Towards A Sexually Liberated Gender Politics in Taiwan

The district court decision of a Taiwanese woman sentenced to 298 years (2 years executed) in prison for adultery shocked the nation and the world, as much as the judicial decision of the constitutional court to allow same-sex marriage at the latest by May 24, 2019. While affirming freedom to obtain sex information, Grand Justices upheld criminal law of distributing and possession of obscene materials that destroys the prevalent sex morality order of the time. How exactly does law regulate ‘sex’?

The purpose of this study is to explore the relationship between the sexual politics and gender equality rights pursuit. It operated on the premise that there is room for a criticism which takes into account the larger cultural context in which “sex” “sexuality” “gender” is conceived and produced.

This project is composed of 3 parts; first, I examine the relationship between sexuality and the law, through reading the current Taiwanese legal system including norms and judicial practice. Secondly, I will focus on the sex related topics, adultery, rape, prostitution, HIV related regulations, Same-sex marriage included. We need a more holistic view on sexuality in the law. Thirdly, I then critically examine the relationship between

sexuality, the nation and globalization. Sexuality does play a crucial role in the nation's survival and to the reproduction of 'the nation'. Finally, I would re-imagine a pro-sex gender politics as the citizenship formation for Taiwan.

Keywords:

Adultery, Gender Equality, Gender and Law, Prostitution, Sexual Citizenship, Same- Sex Marriage

#### 四、建議

When I registered for the sexual revolution conference with Ghent university, there were no option of Taiwan in the category “country” , only “ Taiwan, the province of China” . I could not register under that name, thus I wrote to the Ghent university and asked them to change it or I can not register. At the end, my negotiation did not work, and so I registered myself under the nation “Spain” , the rest stays the same, Shih Hsin University, Taipei, Taiwan (Address). Sadly now it is getting harder for Taiwanese scholar to attend the international conference as a Taiwanese. I wonder if National Science Commission shall collect scholars’ experiences in attending conferences and maybe issue an declaration to the international academic organizations to express our concerns.

105年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：陳宜倩			計畫編號：105-2629-H-128-001-MY2				
計畫名稱：從法院到教室：八個改變台灣的婦女與LGBT法律訴訟 (V05)							
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		1	篇	婦研縱橫，201710 (107期)，44-59	
		研討會論文		0			
		專書		0	本		
		專書論文		0	章		
		技術報告		0	篇		
		其他		0	篇		
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
		其他		0			
	技術移轉	件數		0	件		
		收入		0	千元		
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇	三篇發表於波蘭華沙、比利時、澳洲雪梨的研討會論文，改寫投稿期刊中。
			研討會論文		3		
			專書		0	本	
專書論文			0	章			
技術報告			0	篇			
其他			0	篇			
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			



		其他	0		
	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	1	人次	協助資料搜集，培養對於性別與法律的學科興趣。整理大法官解釋個號主旨，在過程中學習法律專業術語。
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

## 科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

運用女性主義法學觀點針對台灣婦女運動與法制進行分析，與教案設計，將司法體系的案例變成教學教材。

透過八個案例，倡議「性別自主決定權」，希冀解構法律體系中與「性」與性別相關之道德立場判斷，

總而言之，作者特別關注法律與公共政策中與性/性別相關之隱藏意識形態，對於法律學術界之性別敏感提升應有些貢獻。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否  是，建議提供機關

（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否  是

說明：（以150字為限）

此為教育取向之教案設計計畫，如能在大學課堂上持續實踐，促成改變，可能成為翻轉性別不敏感的法律教育環境。