

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

性別進入醫學之道：建構醫學、人文與性別教育的跨領域教學
與教學創新研究-醫學系男女學生的職業生涯想像差異與影響因
素(V05)

計畫類別：整合型計畫

計畫編號：MOST 105-2629-S-037-004-

執行期間：105年08月01日至106年07月31日

執行單位：高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系

計畫主持人：陳建州

計畫參與人員：此計畫無其他參與人員

中華民國 106 年 10 月 25 日

中文摘要：本研究以南部某醫學大學醫學系一年級～六年級學生為對象，抽取402位樣本，分析醫學生的性別、家庭社經地位、父母角色、同儕、學校教育等因素對其性別角色態度的影響，結果發現，整體而言，女性比男性更傾向於男女不應該存在差異，而家長（包括家長的教育程度與家務角色）、同班同學的性別比並不會影響醫學生的性別角色態度。更重要的是，整體而言，醫學系所提供的教育環境，對於醫學的性別角色態度並沒有朝更為性別平等的方向發展。另一方面，性別角色態度與未來的職業生涯發展有關，本研究亦證實這樣的現象同樣適用於醫學系學生。性別角色態度較傾向於傳統性別分配規則者，比其他人更可能預期自己會因為結婚或生育事件的發生而改變「原來工作狀態、升遷可能性與擔任主管的企圖心」。然而，同樣重要的是，醫學系的教育並未對男女的職業生涯想像發生影響力。

此研究的分析結果指出，「醫學系」作為一個教育系統，並不能有效降低醫學生的傳統性別角色態度，這可能導致男女醫師醫療職場發展大不同的結果。日後必須從醫學系的潛在課程著手，解析這個黑盒子。

中文關鍵詞：醫學生、性別角色態度、學校教育

英文摘要：This study collects 402 medical college students as samples to evaluate the effect of gender, family social status, parental roles, peer, schooling, and other factors on their gender-role attitudes. I find that, as a whole, female students are more likely to have positive attitudes about gender equality. Second, parent's education and the sex ratio of classmates do not affect the gender-role attitudes of medical students. More importantly, as a whole, the schooling provided by the Department of Medicine did not make the gender-role attitudes of the medical students towards the direction of gender equality. On the other hand, gender-role attitudes are related to future career development. This study also confirms that this phenomenon is applicable to medical students. The students with more traditional gender-role attitudes are more likely to expect they will change work situation and reduce the ambition of promotion because of marriage or birth events. However, it is also important that the schooling of the Department of Medicine does not have an influence on students' career images. The results of this study indicate that the "Department of Medicine" as an education system does not effectively reduce the traditional gender-role attitudes of medical students, which may lead to a significant difference in the development of medical labor market.

英文關鍵詞：gender-role attitude, medical student, schooling

性別進入醫學之道：建構醫學、人文與性別教育的跨 領域教學與教學創新研究--醫學系男女學生的職業生 涯想像差異與影響因素

壹、前言

社會階層研究對於性別間社會地位差異之分析指出，由於男女的職業生涯（例如：職業與職位、就業歷程）路徑不同，最後獲得不同的職業成就。而造成職業生涯發展路徑不同的原因，則與男女所受教育的不同有關，包括教育等級與教育種類，而「性別角色態度」是使男女在教育等級與教育種類上有所差異的重要原因之一。因為對男女有不同的性別角色態度，所以當經濟有所限制時，男女的教育等級便有所差異（陳建州 2006）；因為對男女有不同的性別角色態度，所以在社會與家庭的期待下，加上教育結構與制度設計，男女的教育種類便有所不同（劉正、陳建州 2007）。

醫學系屬於在勞動市場上獲利較高的科系，並且傳統上是以男性為主的科系，女性選擇醫學系就讀，必須跳脫傳統性別刻板印象，包括自己與父母，因此，就讀醫學系的女孩的性別角色態度會是傾向於性別平等的一方，這應該是可以預期的。而另一方面，入學成績足以就讀醫學系的男孩並沒有必要放棄獲利前景甚佳的醫學系，所以他們的性別角色態度似乎未必如醫學系女孩那般傾向於性別平等的一方。但是，相關研究指出，學業成績越高者，性別平等的觀念也越高（呂玉瑕、周玉慧 2015），如果這個結論同樣適用於醫學生，那麼，醫學系男學生屬於成績相當高的一群，他們的性別角色態度似乎也應如女孩那般傾向於性別平等的一方。依此，本研究要討論的第一個問題是：以高社經背景居多的醫學系學生，男女學生的性別角色態度是否存在差異？

其次，教育機會擴張被視為有助於性別平等觀念的普及，因為教育程度越高的人，越不具有性別刻板印象，反應在性別角色態度上，會是傾向於性別平等的一方，尤其是具有高等教育程度者。依此，我們似乎可以預期，就讀大學的學生，其性別角色態度將隨著年級的增加而趨於性別平等的那一端。然而，「醫師」這項職業傳統上屬於男性，在 1950 年代中葉，女性才開始進入醫療專業領域，而直至今日，此領域仍是由男性所支配（Cheng & Yang 2015），長期以來，醫師職場制度性特徵呈現「男性／陽剛文化」。這樣的脈絡下，醫學生從進入大學開始，在經過漫長的醫學教育後，他們的性別角色態度呈現怎樣的發展？這是本研究要討論的第二個問題。

性別角色態度的作用不僅在受教育階段發酵，也作用在完成學校教育之後的就業表現上，例如：連續型就業的比率，男性高於女性；擔任主管者，男性多於女性。亦即，接受相同教育種類的高等教育學生，在日後的職業分流上，仍然是

男女有別。依據這個理路，男女醫學生的教育成就相同，而醫學系女學生也富有高度性別平等意識，那麼，他們的職業生涯發展路徑應該沒有甚大的差異。然而，事實上我們都知道，男女醫師分佈在各科的情形並不相同，存在著性別差異；就業職場的選擇也可能有異，女性傾向小診所、被雇用。難道他們的性別角色態度與他們的職業生涯發展無關嗎？這是本研究要處理的第三個問題。

貳、文獻探討

一、性別角色態度對男女的影響

Kim (2009) 指出：「『性別分工』是一套『產生性別』的安排，男性在這等級化的性別關係中佔據了較有利的位置。」¹性別分工是社會運作機制，初時或許基於效率需求，但隨後形成性別角色態度，並演變至影響男女被安置的過程與結果。性別角色態度通過了家庭、學校、媒體、組織、政治等機構，在制度上與結構上影響著男女的人生發展，表現在人力資本的投資程度(例如：教育、健康)與運用情形(例如：就業、婚姻)，最後，性別角色態度與性別分工造成性別階層化。

在過去傳統父權社會中，男性屬於經濟角色，而女性則是和家務、生殖與撫育子女相關，長期「男主外、女主內」之下，造成女性在職業成就與經濟地位上居於劣勢。關於「男女平等」的論述，不同階段女性主義有著不同的討論基礎與重點，但對於男女不平等的根源則有相似的目標，他們大多認為女性與「母職」之間的「被連結」，是造成性別不平等的關鍵。自由主義女性主義要求將男人享有的權利也擴及女性，提倡男女教育機會的平等，並且破除父權社會所建立的「女性迷失」，²鼓勵婦女必須走出家庭，將所受的教育發揮到工作上，發展自己的事業。激進主義女性主義認為造成兩性不平等的生物基礎是兩性在生殖上的不同，因此主張運用節育技術打破女性的生殖角色；另外主張由整個社會共同負擔育兒的工作，可消除生理決定的性別分工 (Firestone 1970，轉引自陳蕙娟、郭丁縈 1998)。存在主義女性主義的代表人物Simone de Beauvoir說：「女人不是天生的，而是形成的。」(陶鐵柱譯 1999) 她認為婚姻是傳統社會指派給女人的命運，使女人無法成為一個完整的人，必須依附別人而存在；懷孕讓女人無法自由規劃自己的命運。社會主義女性主義認為異性婚姻體制、女性生養子女、操勞家務和對男性經濟上的依賴，造成男性對女性的控制，並在資本主義之下，將女性邊緣化，淪入次要勞動力地位 (陳蕙娟、郭丁縈 1998)。

上述關於不同階段女性主義對母職之討論認為，男女不平等的根本在於將母職等同於女性。由於女人擁有子宮，讓女性具有男性所沒有的生產功能，但這也

¹ 原文為：「the gender division of labor is a set of arrangements that produces gender, and in which men as a group occupy a more advantageous position than women as a group in its hierarchy of gender relations.」。

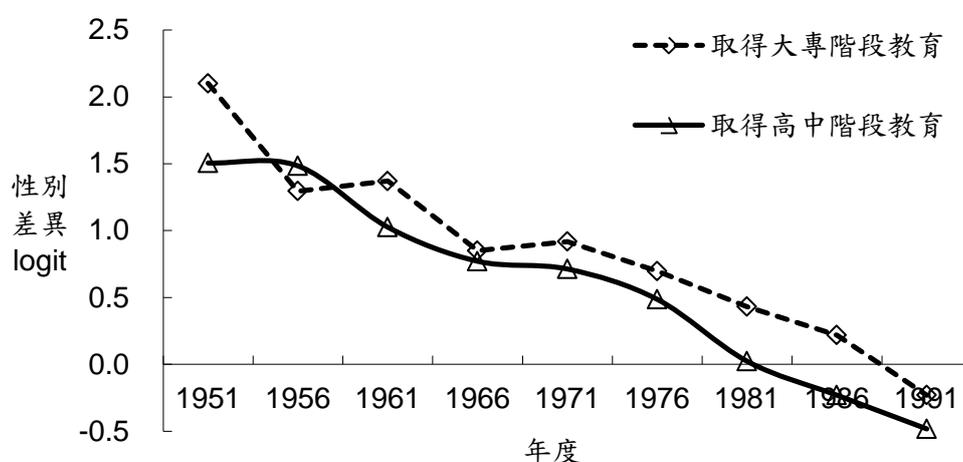
² Betty Friedan 在 1963 年出版《女性迷思》一書中指出，傳統父權社會在大眾傳媒中塑造快樂、幸福的家庭主婦形象，這是所謂「女性迷思」(轉引自陳蕙娟、郭丁縈 1998)。

讓女性與母職連結起來，進而發展出「女性」的角色。雖然生產功能是女性獨有，但是母職不僅指生產一項，另包括許多男性亦可完成的任務，然而，因為女人擁有子宮，使得這些母職任務由女性概括承受，並據此發展出「男女有別」的性別角色態度。在性別角色態度的基礎上，男性與女性被期待的方向與程度不同，包括行為、道德、情感等，也包括經濟／家庭角色。這些期待差異造成男性與女性的教育等級、教育種類、就業歷程、職業種類、職務高低等出現性別差異，男女的生涯發展路徑朝著不同的方向，社經成就乃呈現性別差異。

(一) 性別角色態度造成男女的人力資本差異

「男女角色有別」的觀念，透過家庭、教育與社會完成角色社會化，在孩童時期，父母親傳遞孩子「性別」觀念，具體表現在想法與行為上。例如，父母為孩子買的玩具、房間的布置、對未來的期望等，男孩女孩大不同。這些對待與期望的差異，影響了他們對於子女的教育投資，其中之一是表現在教育等級的性別差異上。

圖 1 是 1951 年～1991 年間臺灣男女學生教育程度差異的演變情形，無論是取得高中階段教育或是取得大專階段教育，在早期，男性的機會都是高於女性，而後隨著經濟發展改善家庭財務，男女在這兩教育階段的差異乃逐漸降低至消失。由此演變可知，當家庭經濟能力有限時，在性別角色態度的作用下，教育機會優先提供給男孩（陳建州 2015）。



圖片來源：陳建州，2015，〈以性別間教育成就差異的平等過程驗證門檻假說〉。《南華社會科學論叢》1，97-120。

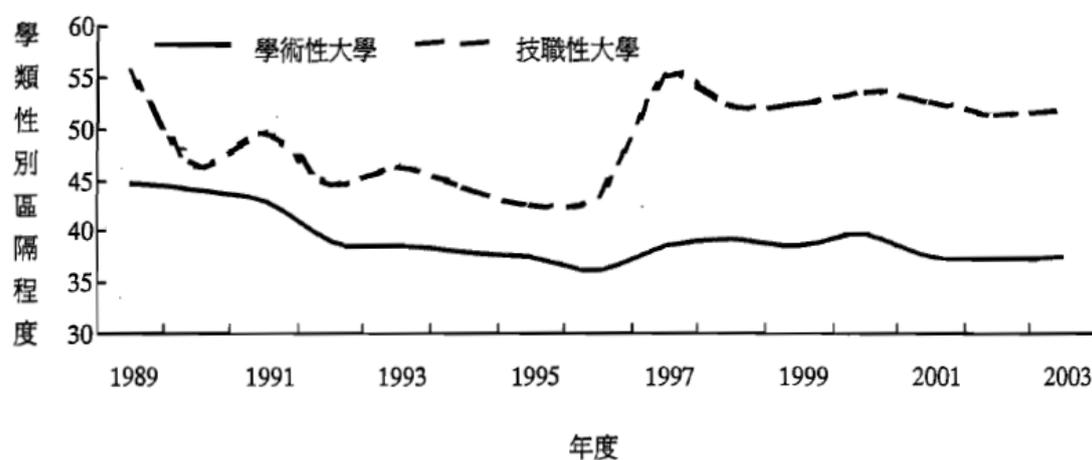
圖 1 1951 年～1991 年間臺灣男女學生教育程度差異演變情形

其次，在教育種類上也呈現性別差異。在家庭中，男孩通常被鼓勵朝向數學、科學方面發展；女孩則是被鼓勵朝向語文、家政發展。同樣地，在中小學教育階段，教師對於男學生在數理上的表現會較為重視；女學生在語文方面的表現則容易獲得他人的增強。或許人們會想：是不是女性在數學、科學方面的能力不如男性呢？已有相當豐富的實證研究對於這個問題進行討論，例如：Hallinan 與

Sorensen (1987) 以北加利福尼亞州的 4~7 年級學生為樣本，發現數學成績的成長情形不因性別而有不同，Fan 與 Chen (1997) 以美國 1988 年教育長期調查資料作分析，也發現 8、10 與 12 年級男、女學生的數學成績並無差異。但是也有研究發現數學成績具有性別差異，例如：Muller (1998) 分析 1988 年美國的 NELS (National Education Longitudinal Study) 資料中的 8~12 年級的學生，發現男生的數學成績在高中階段高於女生。顯然地，數學成績有沒有性別差異，研究結果似乎並不一致，但是，Lauzon (2001) 對於這個現象提出重要的解釋：男女在數理成績方面的差異之研究，會因標準化成就測驗 (SAT) 施測策略的不同而影響有效性。他整理許多相關研究所得成績差異與施測方式後，發現其實男女之間在數學成就上並無性別差異。

無論男、女在數理成績上是否有「生物性」差異，但是這一點差異就會造成男女在高等教育階段所選擇的教育種類發生巨大差別？證據表明，社會性因素是重要的原因：在科威特，電機系的學生有 51.6% 是女生，但日本和瑞士卻只有 3.3%。而即使是同一種族，也因社會的不同而有異，在東德，電機系畢業 32.4% 是女生，而西德只有 7.5% (Jacobs 1996)。

這種性別角色分化的觀念，顯然地並沒有隨著時間的遞移而有甚大的變化。劉正與陳建州 (2007) 分析臺灣的高等教育學類性別區隔情形時指出，男性投入理工學系的比率甚高；語文、護理、家政方面，則是女學生居多，男女所學大不同，並且並未隨著教育擴張或經濟發展而有甚大改變。根據他們的研究顯示：我國大學階段的科系性別區隔程度並沒有隨著時間而降低，圖 2 是 1989~2003 年間我國學術性大學與技職性大學的科系性別區隔程度。



圖片來源：劉正、陳建州，2007，〈台灣高等教育學習領域之性別區隔與變遷：1972~2003〉。《教育與心理研究》30 (4)，1-25。

圖 2 1989 年~2003 年間我國學術性大學與技職性大學的科系性別區隔程度

從圖 2 所呈現的內容可知：學術性大學的科系性別區隔程度雖然在 1989 年

～1996 年間降低了，但隨後再度上升，1997 年～2003 年間並沒有甚大改變，技職性大學科系性別區隔程度的演變情形也是相似。他們並指出，影響科系性別區隔程度的重要因素是大學教育的科系結構。也就是說，長期以來，大學教育階段的男性與女性，在選擇要接受的教育種類時，受到性別刻板印象影響的情形並沒有很大的不同，也就是說，男女學生在高等教育種類上的性別角色態度，現在與過去並沒有明顯的不同。

(二) 性別角色態度造成男女的職業生涯發展差異

依據生命歷程的觀點，男性比較容易將教育、工作、家庭三個人生任務視為一個直線進行階段；女性則受到女性角色社會化期待的影響，而常需將教育、工作、家庭重疊在同一時段，因此必須有所取捨（徐宗國 1993）。於是，相對於男性，女性做家事的時數與責任較多（李美玲、楊亞潔、伊慶春 2000）；當家庭經濟無法承擔子女的教育，女孩受教育的機會往往讓給男孩（陳建州 2006）；婚後為了與丈夫住在一起，妻子遷就夫家而更換職業；為了照顧孩子或公婆，媳婦辭去工作；為了扮演賢妻良母的角色，媽媽下班後必須趕著接下課的小孩以及回家做晚飯。此外，性別角色態度影響了人力資本對地位取得的效用情形，謝小苓（1998）指出，由於婚姻的兩性互動關係，對於女性而言，教育的效用要發揮在家庭內，如果將之發揮於社會地位和職業成就上，反而不利於婚姻的穩定。也就是說，性別角色態度不僅造成男女的人力資本差異，也造成人力資本被運用情形有著性別差異，繼而使得男女有不同的職業生涯發展。

性別角色態度對男女有不同的職涯期待，使他們分置於不同的職業發展軌跡，造成男女在勞動市場上的位置與機會有所不同，例如，醫生、工程師、自然科學家大多是男性擔任；護士、褓姆、幼教教師大多是女性擔任。而在同一職業內，男女所擔任的職務也有很大的差異，在垂直面的分佈方面，擔任主管、技術人員者，以男性居多；女性則大多擔任基層性、文書處理、無技術工作人員，又如，在中、小學裡，即使女教師數量高於男教師，但擔任行政主管的卻大多數是男性（李惠茹、唐文慧 2004）。

性別角色態度也使得男女的就業選擇不同，例如，男女的「好工作」並不完全相同，對於女性而言，選擇工作時，考量能兼顧家庭、性別平等，可能甚於金錢性報酬（陳建州 2011）。性別角色態度也使得女性的就業歷程不同於男性，相對於男性，女性的勞動參與歷程屬於不連續型的比例比男性高。³ 生命歷程觀點

³ 在就業歷程方面，Bernardi（1999）分析丈夫對妻子就業歷程的影響力時，將已婚女性的就業模式區分為是否離職、是否返回勞動市場；Yu（2005）的研究將已婚女性的就業模式區分為連續、中斷、不曾就業三類；簡文吟與薛承泰（1996）區分為四類型：連續就業、因生育而中斷、因結婚而中斷、從未就業；劉正與陳建州（2004）的研究則是區分為持續就業、曾因結婚而中斷、曾因生育而中斷，婚後才就業等四類型；伊慶春與簡文吟（2001）的研究區分為六類型：連續就業、因結婚而離職、因生育而離職、二度就業、婚後才就業、從未就業；Sorensen（1983）的研究則區分為八類型：婚後離職不再返回勞動市場、第一胎出生後離職並不再返回勞動市場、婚後離職並在最後一胎出生後返回勞動市場、第一胎出生後離職並在最後一胎出生後返回勞動市場、持續就業、婚後離職並在最後一胎出生前返回勞動市場、第一胎出生後離職並在最後一胎出生前返回勞動市場、重複進出勞動市場（無規則）。無論是簡單或是多樣的分類，關鍵的特徵在於是否「中斷」與中斷後是否返回勞動市場（再就業）。

(the life course perspective) 對此現象進行說明：相對於男性，女性的就業受到生命歷程因素的影響較大，當結婚、生育事件出現時，女性比男性有更高的機率發生中斷就業的現象，而即使得以如男性一般持續就業，但是有三分之一的婦女是以丈夫的家庭事業或其他彈性就業方式來維持其持續就業的狀態(伊慶春、簡文吟 2001)，這些現象就是性別角色態度使得婚育等事件(不論是否已經發生)得以影響女性的職業選擇與就業歷程。

二、影響性別角色態度的因素

(一) 父母的教育程度

諸多研究指出，不同社經階層者，男女在經濟／家庭的角色差異程度並不相同。對此現象，學者從性別角色態度獲得說明。例如，伊慶春、簡文吟(2001)指出，教育程度較高的男性比較支持妻子婚後仍持續工作，可能是因為教育程度較高者，性別角色分工觀念較現代化，所以比較支持妻子持續就業。李美玲、楊亞潔、伊慶春(2000)以家務分工情形進行研究，結果指出，教育程度越高的人，可能因為性別平等的觀念越明顯，所以男女家務分工差異越小；夫妻共同分擔家庭經濟的比率越接近。Charles與Bradley(2002)亦指出，教育程度越高者，越具有性別平等的觀念。綜合而言，較高社經階層的性別角色態度似乎較傾向於男女平等。Bourdieu(1984: 107)指出：「性別屬性與階級屬性不可分離，猶如檸檬的黃是源於其酸。」⁴亦即，性別差異程度因階層位置的不同而有不同。Wright(1997)進一步解釋，階級與性別是「階級」與「性別」概念相互糾結所呈現的互動效果，而非以獨立的機制作用著。他以多元迴歸分析式呈現「意識」與階級、性別的關係：

$$\text{Consciousness} = \alpha + \beta_1 (\text{Class}) + \beta_2 (\text{Gender}) + \beta_3 (\text{Class} \times \text{Gender})$$

其中， β_1 、 β_2 與 β_3 是各自變項對consciousness的影響力，而交互作用項的係數 β_3 則指出了不同性別的階級效果，就等於不同階級的性別效果。他指出，假如資本階級與勞工階級的男與女整體上有差異，則勞工階級的女性，與其他人的差異將特別明顯。也就是說，男女的性別角色態度，在不同社經階層是不一樣的，社經階層位置較高者，較傾向男女平等；而社經階層位置較低者，性別角色態度可能較趨向男女有別。

不同社經地位者具有不同的性別角色態度，並且透過家庭親子教育傳遞給子女——子女自其父母親處習得性別角色觀念(Mohr & DiMaggio 1995)。呂玉瑕、周玉慧(2015)使用2000~2011年臺灣青少年生命歷程研究的縱貫性調查資料，探討社會轉型中青少年性別角色態度的型塑機制及其變遷軌跡，結果發現，發現父母自身的性別角色態度對青少年男女的性別角色態度有顯著的傳遞作用。

父母親對子女除了價值觀的傳遞之外，父母還具有「角色楷模」的功能，孩子會模仿、仿效成人(Storen & Arnesen 2003)。對於孩子會模仿成人的原因，「社

⁴ 原文為：「Sexual properties are as inseparable from class properties as the yellowness of a lemon is from its acidity.」

會學習 (social learning)」理論認為是孩子被訓練的結果；「認知發展 (cognitive development)」理論認為是孩子主動的行為，會模仿同性的長輩。無論是被動或主動的行為，兩者都認為孩子的特質受父母親特質的影響。

(二) 重要他人與同儕的影響

Mead 的「概化他人」以及 Cooley 的「鏡中自我」的說法亦可以說明孩子的性別角色觀念的型塑過程。Mead 指出：「個人的自我經驗並非直接，而是間接由來自同一社會團體其他成員之觀點所塑造而成，或者是間接由其所屬團體之整體性、一般性觀點所造就而成。」(轉引自林素雯 2011)。也就是，孩子的性別角色被外在社會所孕育而成形。

而 Cooley 的「鏡中自我」的概念特別強調初級團體對於兒童自我形成與發展過程的重要性，強調重要他人(父母、家人或負責照顧小孩的人)的影響力。Cooley 認為，想像他人的看法與評定是組成自我不可或缺的元素，沒有社會的互動、他人的評定與由此而生的自我感覺 (Self-feeling)，自我不可能形成與成型。換言之，個人從他人的反映當中發展出自我，他人的反映就像一面擺在眼前的鏡子，讓個人從鏡子裡感覺到自己、察覺到自己(轉引自林素雯 2011)。亦即，個人的性別角色態度之型塑，除了前述得自父母親之傳遞，在學校，教師是影響孩子甚大的重要他人；同儕則是與孩子互動甚為密切的夥伴，這些人都構成影響他們性別角色態度的外在世界，型塑孩子關於「男」、「女」的概念。

在重要他人的影響方面，諸多研究都證實教師對學生的期望或態度，對於學生的操行、學習行為、教育成就等有重要意義(例如：李逢堅 2010；林啟超 2007；范德鑫 1980；郭生玉 1982)。謝小芬、林大森、陳佩英 (2011) 的研究亦顯示「教師」對於女學生的科系選擇行為具有重要的影響。在同儕影響方面，黃淑貞、王敏華、洪文綺、吳齊殷 (2010) 指出，影響青少年行為的外在環境因素很多，友誼關係在此階段特別有其重要性。由於正處於「尋求自我認同」階段，在人際關係中首重「同儕關係」，其情感的發展由對父母的依附關係轉而尋求同儕的接納與認同。在互動過程中，他們會從同儕的態度、價值觀及行為模式中，選擇與自己有關的部分學習仿效，並從同伴身上獲得歸屬感及社會支持。同儕影響的效果表現在許多方面，包括學業成就、偏差行為、藥物濫用、身體活動、不良嗜好、次文化、價值觀、生活態度、生活方式、行為、自我概念及他人對自己的觀感等等(余育斌、許華孚 2005；沈思瑩、廖容瑜、洪微舒、吳憲林 2012；洪寶蓮 2001；陳建州、劉正 2001；楊士隆、曾淑萍、戴伸峰 2011)。

呂玉瑕、周玉慧 (2015) 的研究直接表明同儕對於個人性別角色態度的發展具有重要意義。他們指出，影響青少年初期性別角色態度的因素，大多是與父母的角色示範有關的因素，但是「生活處境經驗」對於青少年後續的性別角色態度具有重要影響——教育經驗因素中，初期的學業成績對於男女生的性別角色態度有顯著影響，而初期的班級性別互動則顯著影響青少男後來階段的性別角色態度，而若就讀國中時，班級中女同學的比例較高者，該班級有較為和諧性別關係的同儕文化，使得男生在進入成年時期，呈現出較為平等的性別角色態度。另外，高

中階段的教育分流對於女生有顯著影響，相對於就讀高職的女生，就讀高中的女生比較有平等自主的態度，然而對於男生則無顯著影響。而當青少年進入成年後，如果繼續高等教育，則此經驗將明顯地影響男女青少年的性別角色態度傾向於自主。也就是說，青少年的初始性別角色態度與其家庭社經地位有關，例如：父母親的教育程度與角色示範，但是隨後的性別角色態度之發展，則受到他們所接觸的教育環境所影響，包括班級的性別互動情形、學校教育的文化價值內涵等。而相較於女性較受家庭及學校的文化價值的影響，男生的性別角色態度變遷則較受同儕文化，尤其是陽剛文化的影響。

三、醫學教育對於醫學生性別角色態度的可能影響

「性別角色態度」影響了男女的教育選擇，性別角色態度越趨於平等者，越可能就讀非傳統性別科系。「性別角色態度」也影響了男女的職業發展路徑，性別角色態度越趨於平等者，勞動參與越可能採取較有利於職業成就的模式。個人的性別角色態度主要受到兩方面的影響：一是來自家庭背景的影響，父母教育程度越高，個人的性別角色態度越趨於平等。另一是受「生活處境經驗」——教育環境與同儕的影響，例如：班級女性比率、教師、學校文化。

我們都知道，「醫學系」的入學成績門檻甚高，而成績又與個人的家庭背景有高度關係，所以相較於其他科系的學生，醫學系學生的家庭社經地位是相當高的。那麼，醫學系學生的性別角色態度應該是最趨近於平等者，並且在隨後的專科與職場部門的選擇上，應該不會有太大的性別區隔。然而，事實並不然，男女醫師的專科分佈是相當具區隔性的。黃曉令、李克怡（2003）指出，我國女醫師的執業科別分布上，選擇小兒科者最多，其次為內科、眼科、婦產科及家醫科，而較少女醫師選擇的執業科別為神經外科、泌尿科、骨科及整形外科。這不禁讓我們要問：「醫學系」這個黑盒子對醫學生的職業生涯想像究竟給了什麼影響？我們可以從「潛在課程」的概念談起。

吳清山、林天祐（2005：160-161）指出，潛在課程（hidden curriculum）係指在學校或班級教學活動中，一些未經計畫或事先設計的活動或經驗，卻會暗中影響到學生學習目標達成的種種活動或經驗。潛在課程是一種非正式的、無計畫的、不明顯的學習，在學校教學活動中，例如：學校環境和組織特性、學校氣氛和文化、班級氣氛和文化、學生同儕文化、教師期望、師生互動等，深深影響到學生學習經驗和成效，但它卻是隱藏的、難以預期的，不像在「正式課程」(formal curriculum)中，是透過一種有計畫和有目的來引導學生學習活動，所以它會反應出某種意識形態或價值理念。教育社會學對於潛在課程有甚多討論，著名學者包括 Samuel Bowles、Herbert Gintis、Michael W. Apple 等，對於課程、知識、學校教育等產生的副作用，提出非常重要的批判。而關於醫學教育的研究，Cheng 與 Yang（2015）曾收集 2000 年～2010 年間，臺灣的醫學系學生的 BBS 版上的文章進行內容分析，即是討論潛在課程如何影響醫學系學生「學習性別」。

（一）制度面向的潛在課程

「醫師」這項職業傳統上屬於男性，在1950年代中葉，女性才開始進入醫療

專業領域，而直至今日，此領域仍是由男性所支配（Cheng and Yang 2015）。中華民國醫師公會全國聯合會2014年的統計資料指出，2014年執業男醫師與女醫師數分別為35,612人與7,599人，男醫師約佔82.41%、女醫師佔17.59%（中華民國醫師公會全國聯合會 2015：120），長期以來，醫師職場制度性特徵呈現「男性／陽剛文化」。關於醫學教育的制度面，成令方（2015）整理其研究成果指出：

臺灣醫師專業（包括醫學教育體制、臨床工作體制所產出的醫師專業），以異性戀男性為中心的論述、組織制度與文化扮演形塑醫師專業重要的角色。從組織制度層面而言，醫院組織內部的運作有很多隱晦的性別偏見、在知識與資源的分配、升遷政策、成就評估標準，充滿了「異性戀男性／陽剛文化的規範」（*masculinist norm*），懷孕和請產假的女醫師會被扣分，女性優越的表現不容易被看到。女醫師可能在升遷時遇到因性別歧視而被排擠的經驗，結果從醫學權力中心轉到比較邊緣的次級醫院才得升等。那些升到教授或資深主治女醫師也都不太可能被院方重視擔任主任的重責。從 *micro-level* 分析，也是充滿了「男性／陽剛文化的規範」。男女醫師的科別的選擇是非常性別的選擇，這與醫師自己的性別認同、科別的性別形象、實習時老師鼓勵或排斥女性和僑生的經驗有關、以及女性對照顧家庭的考慮有密切關係。

一個傳統上屬於男性的科系，其課程設計、教學模式等，是以男性為中心作為設計的基底，即使醫學系女學生的數量逐漸增加，但更長期的制度背景仍是陽剛文化。Cheng 與 Yang（2015）指出，臺灣的醫學教育仍是以異性戀男性／陽剛文化作為規範，即使女性進入此領域已經超過半世紀。

制度之於人，並不全然以如法律般強制性地約制行為，而往往是讓人浸潤其中而後不假思索地反應於行為。學校環境中的制度因素包括可見的布置、標語、校園景觀等，也包括不可見的校園文化、科系風格、傳統、倫理等，而對於醫學系學生而言，由於高度的「學校教育—勞動市場」連結，以及時間甚久、權力階層分明的實習制度，醫療職場的文化更是影響醫學系學生思想與行為的制度性元素。

制度影響人的行為的路徑，除了以一種像是洗腦的方式讓人感受、知覺應採取什麼行動之外，制度也透過人與人之間的互動、關係及訊息傳遞、交換、解讀而發生作用，亦即，「社會網絡」。

（二）結構面向的潛在課程

如前所述可知，影響個人行為的因素摻雜了個人特質與制度影響，在個人／制度光譜兩端之間，「社會網絡」可以提供我們對行為的更多理解，讓我們找出混雜個人特質與制度觀念的「訊息」，如何在個人的網絡裡被傳遞；個人（他人）對未來的認知與抉擇如何被他人（個體）支持；他人對個體的權力如何可能展現。因此，本研究在結構層面的討論，主要是關於醫學系學生的社會網絡。

Granovetter 於 1985 年發表的「Economic action and social structure: the problem of embeddedness」一文，提出了「內嵌性」這個概念，強調社會網絡結

構對人們思想的制約作用（周雪光，2003：119），Granovetter 對於新古典經濟學假設的低度社會化理性人以及制度論觀點下的高度社會化這兩種理論傾向提出批評，簡言之，對於人或群體的行為之研究，一端是注意到個人如何理性選擇，在這個假設下，人與社會無關，沒有社會連結。另一端則是制度論下的分析，將人視為是高度社會化的產物，能動性很低，行為完全被所處的社會環境、期待等所束縛。Granovetter 認為，這兩種取向都有問題，我們應該有一個另外的解釋邏輯，即從人們所處的具體的社會關係角度來解釋人們的行為，人們的行為因其所處的社會關係網絡不同而不同（周雪光，2003：120）。

蔡毓智（2008）亦指出，在集體／個人光譜兩端之間，社會網絡理論採取鑲嵌（embeddedness）的概念加以調和。熊瑞梅（1995）亦指出：「結構分析是企圖從網絡分析中找出行動者間實際行動的規律，用這些規律慣性的結構來解釋其對個別行動的影響，而不似傳統的行為分析，由個人特質解釋個人行為。」

社會網絡分析是以個體間的社會連帶情形為基礎，試圖發現網絡中的結構、行為與功能。社會網絡分析的發展是基於對社會中的個人，解釋並顯示他們的行為特徵如何做直覺性的理解或看法。因為網絡分析者相信，個人之所以能夠生存，是依賴他們如何與整個社會連結網絡加以連結，而且很多人相信並瞭解個人在社會或組織上的成功與否，也需要依賴個人在內部結構中之模式關係所決定（余育斌、許華孚，2005）。社會網絡可定義為一組連結著一組個體（人、團體、事、物）的社會關係，在網絡分析圖上，這些個體即節點（node），這些關係用連接著點的線來表示，即社會網絡（黃毅志 1998）。

醫學系學生的社會網絡成員主要包括親戚、教師、醫師、同儕（包括同學與學長）等。而關於醫療職場中的社會網絡，成令方（2015）亦有相當細微的觀察：

老中青世代的男醫師會形成「同性社交」（homosocial）網絡，這在陽剛的外科系統最明顯。身為極少數的女性特別不容易在外科系統存活，因為外科系統有喝酒的傳統，女性或男女同志就不容易打入男性長官與同儕之間的「兄弟」圈。

成令方（2015）的觀察提示了醫療職場以男性為主的社會網絡關係如何僵固其陽剛特質，且透過職場與學校（實習醫院與醫學系）之間的連結，擴張了這個社會網絡，並揭示一種兄弟會、俱樂部、地位團體所具有的排他性。

另外，Kanter（1977）的「性別角色增強假說（the sex-role reinforcement hypothesis）」特別重視社會生活組成成分的重要性，強調女性在團體中如果居於少數，那麼，「少數地位（minority status）」會對女性產生壓力與抑制，女性面對的困境會越高。以高科技產業為例，由於女性的比率甚低，在職場處於高度相對剝削的處境（嚴祥鸞 1998）。反過來說，呂玉瑕、周玉慧（2016）的研究指出，就讀國中時，班級中女同學的比例較高者，該班級有較為和諧性別關係的同儕文化，使得男生在進入成年時期，呈現出較為平等的性別角色態度。這種現象呈現了社會網絡對於個人的意義，因為所置身的環境之性別比，影響了與其他性別者的互動情形與位置，進而影響個人的態度與行為。

醫學系男學生的比率較高，女學生比較可能因為居於少數而屈居弱勢。在這樣的社會網絡結構中，女學生的地位如何？如何面對以男性為主的社會網絡呢？在一次與醫學系學生的討論中，我們談及他們如何處理同學講述「以女性身體為內容的黃色笑話」。男學生大多表示「沒有什麼啊！」、「健康教育嘛！」然後哈哈大笑；而女學生則大多沈默不語，或以勉強的微笑來回應。這情形可呼應女性在男性多數的網絡中，地位往往具邊緣性的說法。

社會網絡除了涉及個人與他人之間的連結關係（方向、強弱、頻率），也包括訊息的取得。透過社會網絡，制度所指示的傳統、規則、文化、價值等，得以傳遞至個人。例如，「重要他人影響」學說所述的重要他人的價值觀與期望對個體具有意義，能影響個體的行為，就是透過個體與重要他人之間的連結，個體接收了重要他人傳遞的訊息而後產生反應。

參、研究方法

一、樣本

本研究樣本數為 404 人，有效樣本數為 402 人。表 1 與表 2 是樣本的基本資料。

表 1 樣本基本資料—次數分配 (N=402)

| 變項 | 次數 | 百分比 |
|---------------|-----|------|
| 性別 | | |
| 男性 | 242 | 60.2 |
| 女性 | 160 | 39.8 |
| 年級 | | |
| 一年級 | 123 | 30.6 |
| 二年級 | 113 | 28.1 |
| 三年級 | 47 | 11.7 |
| 四年級 | 55 | 13.7 |
| 五年級 | 50 | 12.4 |
| 六年級 | 14 | 3.5 |
| 家長教育程度 | | |
| 國中以下 | 6 | 1.5 |
| 高中 | 53 | 13.2 |
| 專科或技術學院 | 66 | 16.4 |
| 一般大學 | 128 | 31.8 |
| 碩士 | 108 | 26.9 |
| 博士 | 41 | 10.2 |

表 1 樣本基本資料—次數分配 (N=402) (續)

| 變項 | 次數 | 百分比 |
|--------------------|-----|------|
| 家中男女分擔家事的比例 | | |
| 全部由男性包辦 | 0 | 0.0 |
| 男性處理 70%；女性處理 30% | 13 | 3.2 |
| 男性處理 50%；女性處理 50% | 101 | 25.1 |
| 男性處理 30%；女性處理 70% | 225 | 56.0 |
| 全部由女性包辦 | 63 | 15.7 |

表 2 樣本基本資料—描述性統計量 (N=402)

| 變項 | 個數 | 最小值 | 最大值 | 平均數 | 標準差 |
|------------|-----|--------|--------|--------|--------|
| 目前班上女/男性別比 | 402 | 36.364 | 66.000 | 56.900 | 11.032 |

二、工具

本研究所設計之問卷包括兩大部分，第一部分包含受訪者及其家人的資料，例如，家長教育程度、家中男女分擔家務工作的情形等。

第二部分是量表，包括（一）職業生涯自覺量表；（二）性別角色態度量表；（三）對同性戀的態度量表，此三份量表均採李克特氏五點量表方式填答。「職業生涯自覺量表」是本研究開發的量表。「性別角色態度量表」參考王叢桂(1999)修訂之「性別角色量表」、羅瑞玉(2000)編製之「性別角色態度量表」，及「青少年成長歷程研究」之實地長期追蹤調查資料(中央研究院主題計畫經費補助，伊慶春總主持)中關於性別角色態度的題目，⁵另參考相關研究文獻的論點。性別角色態度測量的面向包括受訪者對於男女在家務／經濟、教育程度、教育種類、勞動參與程度及職業成就等分工情形的態度。「對同性戀的態度量表」則是修改自張德勝、王采薇(2010)「大學生對同志態度量表」。基於本研究討論之議題，以下僅對「職業生涯自覺量表」與「性別角色態度量表」做說明。

在量表的信度方面，「職業生涯自覺量表」的 Cronbach's α 值為 0.743；「性別角色態度量表」的 Cronbach's α 值為 0.963，信度均良好。表 3 為信度高低與 Cronbach's α 係數之對照表(吳宗正、吳育東 2000:29)，依據表 3 所示，Cronbach's α 值在 0.5 以上即為「很可信」。

⁵ 「青少年成長歷程研究」之實地長期追蹤調查資料中關於性別角色態度的題目為：(1) 家庭中大部分重要的事情應當要由男人來決定。(2) 當母親有工作的話，入學前子女比較容易受到不好的影響。(3) 丈夫的責任就是賺錢養家，妻子的責任就是照顧家庭。(4) 經濟不景氣需裁員時，應該先從(已婚)女性員工裁起。(5) 一般說來，男性比女性更適合當主管。(6) 在工作與家庭發生衝突時，太太應該以家庭為優先選擇。這些也是呂玉瑕、周玉慧(2015)研究臺灣青少年性別角色態度時所使用的題目。

表3 可信度高低與Cronbach's α 係數之對照表

| 可信度 | Cronbach's α 係數 |
|-----------|---|
| 不可信 | Cronbach's α 係數 < 0.3 |
| 勉強可信 | $0.3 \leq$ Cronbach's α 係數 < 0.4 |
| 可信 | $0.4 \leq$ Cronbach's α 係數 < 0.5 |
| 很可信 (最常見) | $0.5 \leq$ Cronbach's α 係數 < 0.7 |
| 很可信 (次常見) | $0.7 \leq$ Cronbach's α 係數 < 0.9 |
| 十分可信 | $0.9 \leq$ Cronbach's α 係數 |

資料來源：吳宗正、吳育東（2000：29）。LISREL模式應用於行動電話消費者滿意度之研究。國立成功大學統計研究所碩士論文，未出版。

在量表的效度方面，本研究先與 2 位性別教育專家共同審視量表的內容效度，然後請 30 位醫學系學生試填，並與他們討論問卷、進行修改。在確認無填答方面的困難之後，確定本量表之內容與文字，故本量表具有內容效度。

接著以因素分析探討量表的建構效度，先以主成分分析法得到特徵值大於 1 的因素，再以直接斜交轉軸法 (direct oblimin) 進行因素的轉軸，從因素分數矩陣中，依據各題在某一特定因素之負荷量達 0.5 以上來判斷該題目歸屬的層面。

(一) 職業生涯自覺量表

先進行 KMO 取樣適當性檢定及巴氏球形檢定， $KMO=0.680$ ，巴氏球形檢定值為 2864.630，顯著性=0.000，在 $\alpha=0.01$ 時，達統計顯著性，顯示資料適合進行因素分析。因素分析後可得三個因子，分別命名為「擔任主管的企圖」、「繼續深造的可能性」、「因婚育而改變工作情形的可能性」，因素分析結果如表 4 所示。

表4 職業生涯自覺量表變數主成分分析之結果

| 因素／變數名稱 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量 |
|-----------------------------|-------|-------|---------|
| 因素 1：擔任主管的企圖 | | | |
| 1. 將來擔任醫師且結婚之後，想要擔任主管的企圖心。 | 0.975 | | |
| 2. 來擔任醫師且育有小孩之後，想要擔任主管的企圖心。 | 0.947 | 3.436 | 42.947% |
| 3. 將來擔任醫師之後，想要擔任主管的企圖心。 | 0.944 | | |

表4 職業生涯自覺量表變數主成分分析之結果（續）

| 因素／變數名稱 | 因素 負荷量 | 特徵值 | 解釋 變異量 |
|-------------------------------|-----------|-------|-----------|
| 因素 2：繼續深造的可能性 | | | |
| 1. 將來擔任醫師且結婚之後，會繼續進修深造的可能性。 | 0.955 | | |
| 2. 將來擔任醫師且育有小孩之後，會繼續進修深造的可能性。 | 0.903 | 2.001 | 25.009% |
| 3. 將來擔任醫師之後，會繼續進修深造的可能性。 | 0.892 | | |
| 因素 3：認為會因為婚育而改變工作情形 | | | |
| 1. 擔任醫師之後，您會因為生育而改變工作情形的可能性。 | 0.919 | | |
| 2. 擔任醫師之後，您會因為結婚而改變工作情形的可能性。 | 0.914 | 1.636 | 20.452% |

就因素負荷量而言，此量表的 8 道題目的因素負荷量介於 0.89~0.98 之間，所有題目的因素負荷量均達 0.45 以上的標準。就解釋量而言，總解釋量為 88.408%。

（二）性別角色態度量表

第一次因素分析時，在 KMO 取樣適當性檢定及巴氏球形檢定方面，得到 $KMO=0.949$ ，巴氏球形檢定值為 11436.743，顯著性=0.000，在 $\alpha=0.01$ 時，達統計顯著性，顯示資料適合進行因素分析。經因素分析後，可得六個因子，但是因素六當中因素負荷量大於 0.45 者，為：「平均而言，高顏值（外貌好）對女人的重要性高於對男人」、「幼兒的母親若有工作的話，幼兒被照顧的情形比較差」，我們認為這兩題並無法被視為關注同一概念的測量，因此將它們刪除，再次進行因素分析。

第二次因素分析時，在 KMO 取樣適當性檢定及巴氏球形檢定方面，得到 $KMO=0.948$ ，巴氏球形檢定值為 11049.902，顯著性=0.000，在 $\alpha=0.01$ 時，達統計顯著性，顯示資料適合進行因素分析。經因素分析後，可得五個因子，分別命名為「公/私領域分布性別差異」、「陽剛/陰柔性別分野程度」、「社經地位性別差距」、「學習領域性別化」、「工作性別化」，因素分析結果如表 5 所示。

表5 性別角色態度變數主成分分析之結果

| 因素／變數名稱 | 因素 負荷量 | 特徵值 | 解釋 變異量 |
|-----------------------------|-----------|--------|-----------|
| 因素一：公/私領域分布性別差異 | | | |
| 1. 經濟不景氣需裁員時，應該先從已婚女性員工裁起 | 0.769 | 16.283 | 46.523% |
| 2. 經濟不景氣需裁員時，應該先從單身女性員工裁起 | 0.759 | | |
| 3. 對於女人而言，成就表現在家庭 | 0.731 | | |
| 4. 男人的地位天生就比女人高 | 0.730 | | |
| 5. 丈夫的責任就是賺錢養家，妻子的責任就是照顧家庭 | 0.682 | | |
| 6. 家庭中大部分重要的事情應當要由男人來決定 | 0.678 | | |
| 7. 女性應負起料理家務事、照顧家人的責任 | 0.650 | | |
| 8. 一般說來，男性比女性更適合當主管 | 0.584 | | |
| 9. 在工作與家庭發生衝突時，太太應該以家庭為優先選擇 | 0.559 | | |
| 10. 女人天生做家事的能力比男人高 | 0.485 | | |
| 因素二：陽剛/陰柔性別分野程度 | | | |
| 1. 男老師比較有權威 | 0.687 | 6.539 | 53.062% |
| 2. 「企業家」最好是男的 | 0.681 | | |
| 3. 「小學老師」最好是女的 | 0.672 | | |
| 4. 「服務生」最好是女的 | 0.657 | | |
| 5. 女老師比較能同理 | 0.657 | | |
| 6. 「大學校長」最好是男的 | 0.632 | | |
| 7. 人文藝術課程由女性教授來教比較適當 | 0.587 | | |
| 8. 自然科學課程由男性教授來教比較適當 | 0.560 | | |
| 9. 女性比男性更適合讀護理系 | 0.541 | | |
| 10. 男性比女性更適合讀醫學系 | 0.501 | | |

表5 性別角色態度變數主成分分析之結果（續）

| 因素／變數名稱 | 因素 負荷量 | 特徵值 | 解釋 變異量 |
|-------------------------------------|-----------|-------|-----------|
| 因素三：社經地位性別差距 | | | |
| 1. 我不希望我的太太（丈夫）或女（男）朋友學歷比我高（低） | 0.754 | 1.773 | 5.065% |
| 2. 將來我太太（丈夫）或是女（男）朋友每個月賺的錢不可以比我多（少） | 0.746 | | |
| 3. 男人的學歷比女人高一些比較好 | 0.675 | | |
| 4. 媽媽的學歷比爸爸低一些比較好 | 0.667 | | |
| 5. 結婚之後，丈夫要負責賺錢，不夠用的時候，太太才出去賺錢補貼 | 0.574 | | |
| 6. 結婚之後，我希望我的太太不要上班（結婚之後，我希望我不必去上班） | 0.499 | | |
| 7. 將來上班時，我不希望我的主管是女性 | 0.493 | | |
| 因素四：學習領域性別化 | | | |
| 1. 平均而言，男人的數學能力比女人好 | 0.813 | 1.520 | 4.344% |
| 2. 平均而言，女人的閱讀能力比男人好 | 0.762 | | |
| 3. 男性比女性更適合讀數理類的科系 | 0.715 | | |
| 4. 女性比男性更適合讀文學類的科系 | 0.709 | | |
| 因素五：工作性別化 | | | |
| 1. 會烹飪是很有女人味的表現 | 0.718 | 1.225 | 3.501% |
| 2. 懂電腦是很有男人味的表現 | 0.641 | | |
| 3. 修理家裡的水電應該是男人的工作 | 0.537 | | |
| 4. 對於男人而言，成就表現在事業 | 0.534 | | |

就因素負荷量而言，此量表的35道題目的因素負荷量介於0.48~0.82之間，所有題目的因素負荷量均達0.45以上的標準。就解釋量而言，總解釋量為65.972%。

三、變項設計：

（一）分析影響醫學生性別角色態度的因素時，依變項為性別角色態度的五個面向，包括「公/私領域分布性別差異」、「陽剛/陰柔性別分野程度」、「社經地位性別差距」、「學習領域性別化」、「工作性別化」。自變項則為性別、家長教育程度（表示學生的家庭社經地位）、「家中男女分攤家事的情形」（表示父母角色）、「目前班上女男比」（表示同儕影響）、「年級」（表示醫學教育）。

（二）分析影響醫學生職業生涯想像的因素時，依變項為職業生涯想像的三個面

向，包括「擔任主管的企圖」、「繼續深造的可能性」、「因婚育而改變工作情形的可能性」。自變項除了為性別、家長教育程度、家中男女分攤家事的情形、目前班上女男比、年級，也包括性別角色態度的五個面向（公/私領域分布性別差異、陽剛/陰柔性別分野程度、社經地位性別差距、學習領域性別化、工作性別化。

四、各變項之敘述統計

表 6 是樣本的「性別角色態度」與「自覺職業生涯」之描述性統計量。性別角色態度的五個因素之數值大小的意義為，數值越大，表示受訪者在該面向的性別角色態度越傾向於男女有別。

自覺職業生涯的三個因素之數值大小的意義為：「擔任主管的企圖」、「繼續深造的可能性」、「因婚育而改變工作情形的可能性」數值越大，表示受訪者自覺在該事項上會因性別影響而降低可能性的程度越小。

表 6 樣本的「性別角色態度」與「自覺職業生涯」之描述性統計量

| 變項 | 個數 | 最小值 | 最大值 | 平均數 | 標準差 |
|----------------|-----|--------|-------|-------|-------|
| 性別角色態度 | | | | | |
| 公/私領域分布性別差異 | 402 | -2.529 | 4.806 | 0.000 | 1.000 |
| 陽剛/陰柔分野程度 | 402 | -3.149 | 3.164 | 0.000 | 1.000 |
| 社經地位性別差距 | 402 | -2.931 | 4.596 | 0.000 | 1.000 |
| 學習領域性別化 | 402 | -2.287 | 3.007 | 0.000 | 1.000 |
| 工作性別化 | 402 | -2.660 | 3.087 | 0.000 | 1.000 |
| 自覺職業生涯 | | | | | |
| 擔任主管的企圖 | 402 | -1.897 | 2.394 | 0.000 | 1.000 |
| 繼續深造的可能性 | 402 | -2.328 | 2.327 | 0.000 | 1.000 |
| 認為會因為婚育而改變工作情形 | 402 | -1.767 | 2.525 | 0.000 | 1.000 |

肆、分析結果

一、影響醫學生性別角色態度的原因

表 7~表 11 是性別角色態度的五個因素與各自變項的線性迴歸分析結果。首先，性別角色態度的五個面向中的「公/私領域分布性別差異」、「陽剛/陰柔性別分野程度」、「學習領域性別化」三面向，醫學系女孩和男孩相比，女孩比較傾向平等。「社經地位性別差距」和「工作性別化」這兩面向，醫學系的男孩和女孩的態度是差不多的。整體而言，與醫學系男孩相較，女孩的性別角色態度比較傾向性別平等。

表 7 醫學生「公/私領域分布性別差異程度」態度與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：公/私領域分布性別差異程度 | | |
|------------|-------------------|----------------|----------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | -2.285 (.657)* | -2.372 (.902)* | -2.691 (.944)* |
| 性別 | | | |
| 女性 | | | -.513 (.098)* |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | .206 (.402) | -.737 (.596) | 1.135 (.520)* |
| 高中職 | -.140 (.156) | -.299 (.212) | .110 (.227) |
| 專科或技術學院 | -.073 (.145) | -.142 (.191) | .032 (.226) |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | -.294 (.125)* | -.374 (.172)* | -.181 (.177) |
| 博士 | -.146 (.172) | -.242 (.240) | .036 (.242) |
| 目前班上女男比 | .034 (.008)* | .035 (.011)* | .031 (.012)* |
| 年級 | .219 (.059)* | .193 (.079)* | .259 (.086)* |
| 家中男女分攤家事情形 | .030 (.067) | .075 (.093) | -.009 (.095) |
| R-square | 0.115 | 0.071 | 0.111 |

* $p < 0.05$

在「家長教育程度」、「家中男女分攤家事情形」兩變項，我們並未發現它對於醫學生的性別角色態度有系統性的作用，顯示家庭背景或是父母模範，對於屬於大學教育階段的醫學系學生而言，其性別角色態度並未受其父母的影響。

表示同儕影響的「目前班上女男比」對於五個面向的性別角色態度的影響情形並不一致。醫學系學生的性別角色態度中的「陽剛/陰柔性別分野程度」、「社經地位性別差距」和「學習領域性別化」三面向的傾向，與其「目前班上女男性別比」並無關係，而「目前班上女男比」對於醫學系學生的「公/私領域分布性別差異」態度的影響是正向，表示班上的女孩如果越多，這一班醫學生就會越覺得「男主外、女主內」；而「目前班上女男比」對於醫學系學生的「工作性別化」態度的影響是負向，表示班上的女孩如果越多，這一班醫學生對於工作種類比較沒有性別刻板印象。

而在「年級」的效果上，可以見到隨著年級的增加，男、女醫學生在「公/私領域分布性別差異」的態度上越傾向於男女有別；另一方面，隨著年級的增加，醫學系女學生的「社經地位性別差距」態度漸趨於平等。但是「年級」對於醫學生的「陽剛/陰柔性別分野程度」、「學習領域性別化」和「工作性別化」三面向性別角色態度，並沒有產生「更趨於性別平等」的教育效果。

表 8 醫學生「陽剛/陰柔的性別分野程度」態度與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：陽剛/陰柔分野程度 | | |
|------------|---------------|---------------|---------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | .903 (.664) | 1.932 (.908)* | -1.247 (.966) |
| 性別 | | | |
| 女性 | | | -.560 (.099)* |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | -.276 (.406) | -.257 (.600) | -.341 (.532) |
| 高中職 | -.076 (.158) | .039 (.214) | -.275 (.232) |
| 專科或技術學院 | -.044 (.147) | .149 (.192) | -.412 (.231) |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | .096 (.126) | .166 (.173) | -.023 (.181) |
| 博士 | -.143 (.174) | -.094 (.242) | -.287 (.247) |
| 目前班上女男比 | -.004 (.008) | -.018 (.011) | .019 (.012) |
| 年級 | -.015 (.060) | -.095 (.080) | .103 (.088) |
| 家中男女分攤家事情形 | -.105 (.068) | -.125 (.094) | -.088 (.097) |
| R-square | 0.094 | 0.028 | 0.053 |

* $p < 0.05$

表 9 醫學生「社經地位性別差距」態度與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：社經地位性別差距 | | |
|------------|---------------|--------------|---------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | 1.401 (.671)* | .188 (.919) | 3.343 (.942)* |
| 性別 | | | |
| 女性 | | | -.070 (.100) |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | .000 (.411) | .070 (.607) | -.013 (.519) |
| 高中職 | .120 (.160) | .018 (.216) | .226 (.226) |
| 專科或技術學院 | .248 (.149) | .065 (.194) | .481 (.225)* |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | .049 (.128) | -.131 (.175) | .290 (.177) |
| 博士 | -.088 (.176) | -.335 (.245) | .210 (.241) |
| 目前班上女男比 | -.010 (.008) | .002 (.011) | -.031 (.012)* |
| 年級 | -.229 (.060)* | -.088 (.081) | -.451 (.086)* |
| 家中男女分攤家事情形 | -.063 (.069) | .007 (.095) | -.160 (.094) |
| R-square | 0.075 | 0.035 | 0.245 |

* $p < 0.05$

表 10 醫學生「學習領域性別化」態度與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：學習領域性別化 | | |
|------------|---------------|--------------|----------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | -.368 (.688) | .135 (.929) | -1.646 (1.031) |
| 性別 | | | |
| 女性 | -.331 (.103)* | | |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | -.016 (.421) | -.082 (.614) | .020 (.568) |
| 高中職 | -.029 (.164) | .002 (.218) | -.085 (.248) |
| 專科或技術學院 | .097 (.152) | -.026 (.196) | .390 (.246) |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | .029 (.131) | -.017 (.177) | .088 (.193) |
| 博士 | -.011 (.180) | .160 (.247) | -.241 (.264) |
| 目前班上女男比 | .005 (.008) | .000 (.011) | .016 (.013) |
| 年級 | .013 (.062) | -.049 (.082) | .120 (.094) |
| 家中男女分攤家事情形 | .043 (.070) | .037 (.096) | .049 (.103) |
| R-square | 0.029 | 0.008 | 0.045 |

* $p < 0.05$

表 11 醫學生「工作性別化」態度與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：工作性別化 | | |
|------------|---------------|--------------|---------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | 1.126 (.687) | 1.109 (.875) | 1.498 (1.116) |
| 性別 | | | |
| 女性 | .156 (.103) | | |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | .114 (.421) | -.705 (.578) | .994 (.614) |
| 高中職 | .031 (.164) | -.192 (.206) | .394 (.268) |
| 專科或技術學院 | .268 (.152) | .172 (.185) | .410 (.267) |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | -.002 (.131) | .013 (.167) | -.017 (.209) |
| 博士 | .073 (.180) | -.150 (.233) | .415 (.286) |
| 目前班上女男比 | -.019 (.008)* | -.015 (.011) | -.030 (.014)* |
| 年級 | -.093 (.062) | -.072 (.077) | -.130 (.102) |
| 家中男女分攤家事情形 | .028 (.070) | -.027 (.090) | .119 (.112) |
| R-square | 0.030 | 0.030 | 0.086 |

* $p < 0.05$

二、影響醫學生生涯想像的因素

圖 3 是男女醫學生自覺將來會因婚育而改變工作情形的可能性，可以見到女孩預期這「生育」事件對於工作的影響程度，大於男孩的預期。讓我們回到問卷的題目：(1) 您將來擔任醫師之後，您會因為結婚而改變工作情形的可能性有多高？（例如：更換服務機構的類型或地點、拒絕/接受加班或夜班、調職或離職等）；以及 (2) 您將來擔任醫師之後，您會因為生育而改變工作情形的可能性有多高？（例如：更換服務機構的類型或地點、拒絕/接受加班或夜班、調職或離職等）。從題目可知，如果受訪者回答的答案是傾向於可行性較高或較低，那麼，意味著受訪者的工作情形會受到婚育事件的衝擊較高或較低。

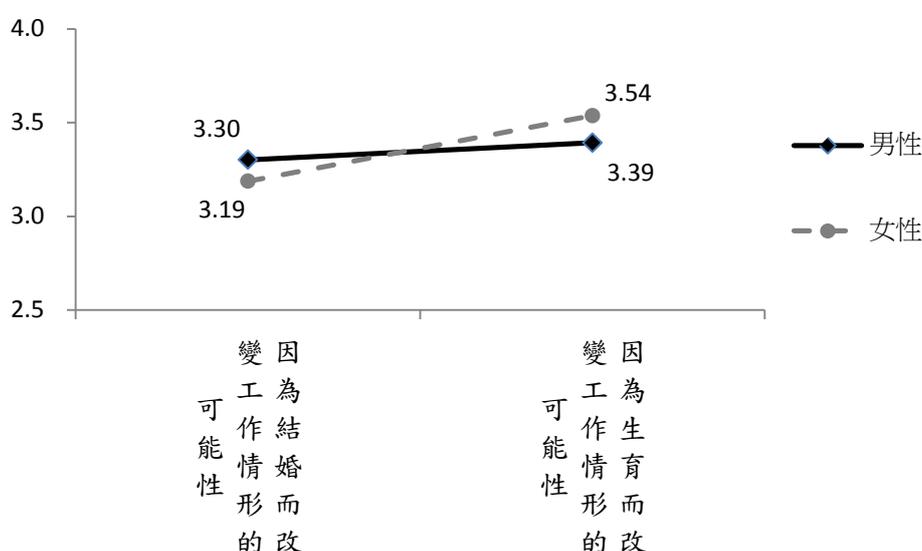


圖 3 男女醫學生認為會因為婚育而改變工作情形的可能性

表 12 是醫學生「認為會因為婚育而改變工作情形」的可能性與各自變項的線性迴歸分析結果。「性別」並沒有差異，家長教育程度也沒有系統性的效果，同儕環境、父母模範、年級也沒有影響。表示這些因素可能並不是影響醫學生評估婚育對工作衝擊程度的重要影響因素。

而在「性別角色態度」的效果方面，表 12 顯示，醫學系女生的「公/私領域分布性別差異」和「工作性別化」的態度越傾向於男女有別的話，她評估婚育的發生對其工作的衝擊就會越高。一般而言，在強調性別角色大不同的情況下，一位傾向於強調男女有別的女性，可能比較會預期自己作為女人所肩負的母職角色的責任高於男性，所以當預期自己在婚育事件發生時，就必須調整自己的原有工作、進入家庭。

另一方面，表 12 呈現醫學系男生的「社經地位性別差距」的態度越傾向於男高女低的話，他評估婚育的發生對其工作的衝擊就會越高；或者「學習領域性別化」的態度越傾向於男女不同的話，他評估婚育的發生對其工作的衝擊就會越

低。依據相似的原理，一位比其他人更傾向於強調男性地位應該高於女性的男人，可能比較會預期自己在為人夫、為人父的時候，必須調整自己的原有工作，往更好的職位升遷，或者努力加班賺錢。另一方面，一位比其他人更傾向於強調男性與女性的學習領域必須有別的男人，可能比較會預期婚育事件發生的時候，必須調整原有工作的人，應該是更適於母職角色的女性，而不是自己。

表 12 醫學生「自覺工作變化可能性」與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：因婚育而改變工作情形的可能性 | | |
|-------------|--------------------|---------------|---------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | -.844 (.705) | -1.285 (.888) | -.945 (1.173) |
| 性別 | | | |
| 女性 | -.038 (.113) | | |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | .164 (.420) | .418 (.576) | .404 (.613) |
| 高中職 | .291 (.164) | .505 (.205)* | .084 (.265) |
| 專科或技術學院 | .121 (.153) | .095 (.184) | .283 (.269) |
| 一般大學 (對照組) | | -.122 (.167) | -.387 (.206) |
| 碩士 | -.225 (.132) | -.233 (.232) | .220 (.283) |
| 博士 | -.069 (.180) | | |
| 目前班上女男比 | .012 (.009) | .016 (.011) | .011 (.015) |
| 年級 | .035 (.064) | .044 (.078) | .106 (.111) |
| 家中男女分攤家事情形 | .026 (.071) | .065 (.090) | -.001 (.111) |
| 性別角色態度 | | | |
| 公/私領域分布性別差異 | -.028 (.053) | .057 (.063) | -.189 (.094)* |
| 陽剛/陰柔分野程度 | -.016 (.052) | -.008 (.063) | -.040 (.092) |
| 社經地位性別差距 | -.082 (.052) | -.153 (.062)* | .027 (.095) |
| 學習領域性別化 | .027 (.051) | .136 (.061)* | -.121 (.087) |
| 工作性別化 | -.054 (.050) | .073 (.065) | -.231 (.080)* |
| R-square | 0.044 | 0.107 | 0.126 |

* $p < 0.05$

圖 4 是男女醫學生自覺將來會繼續深造的可能性，可以見到醫學系的男孩和女孩都預期結婚和生育事件對於進修會有負面影響，並且男女都差不多。

表 13 是醫學生「自覺將來會繼續深造的可能性」與各自變項的線性迴歸分析結果。「性別」並沒有差異，家長教育程度、同儕環境、父母模範、年級也沒有影響。表示這些因素可能並不是影響醫學生評估婚育對將來進修可能性的重要影響原因。

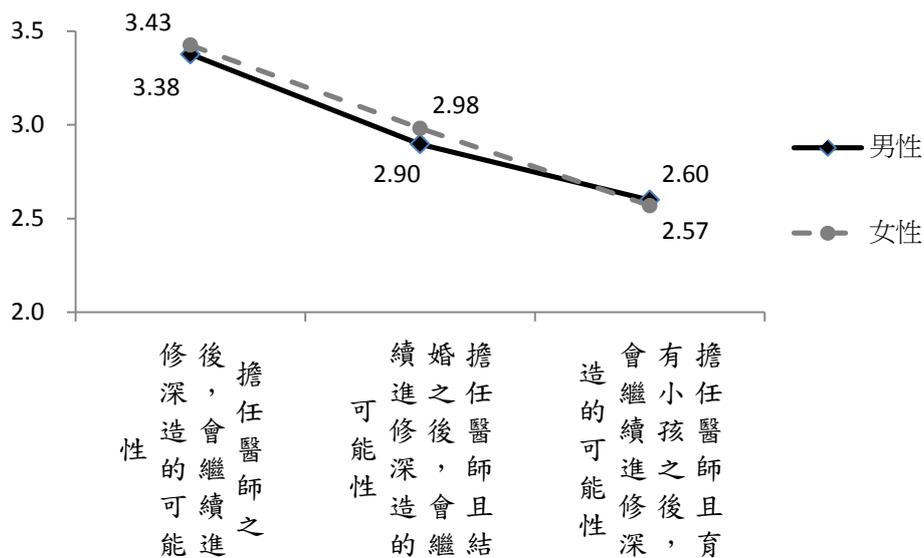


圖 4 男女醫學生自覺將來會進修深造的可能性

表 13 醫學生「自覺進修深造可能性」與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：繼續深造的可能性 | | |
|-------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | 全體(N=402) B (S. E.) | 男性(N=242) B (S. E.) | 女性(N=160) B (S. E.) |
| 常數 | .263 (.693) | -.442 (.906) | .863 (1.147) |
| 性別 | | | |
| 女性 | | | -.003 (.111) |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | -.316 (.413) | -.105 (.588) | -.545 (.599) |
| 高中職 | -.038 (.161) | -.123 (.209) | .057 (.259) |
| 專科或技術學院 | .010 (.151) | -.109 (.188) | .219 (.263) |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | .142 (.129) | .191 (.170) | .080 (.202) |
| 博士 | .287 (.177) | .322 (.237) | .194 (.276) |
| 目前班上女男比 | -.005 (.009) | .008 (.011) | -.018 (.014) |
| 年級 | .064 (.063) | .144 (.079) | -.019 (.108) |
| 家中男女分攤家事情形 | -.056 (.069) | -.113 (.092) | .025 (.108) |
| 性別角色態度 | | | |
| 公/私領域分布性別差異 | -.026 (.052) | -.017 (.065) | -.017 (.092) |
| 陽剛/陰柔分野程度 | -.117 (.051)* | -.027 (.064) | -.237 (.090)* |
| 社經地位性別差距 | -.084 (.051) | -.109 (.063) | -.067 (.092) |
| 學習領域性別化 | -.107 (.050)* | -.067 (.063) | -.186 (.085)* |
| 工作性別化 | -.094 (.050) | -.145 (.066)* | -.054 (.078) |
| R-square | 0.076 | 0.094 | 0.127 |

* $p < 0.05$

而在「性別角色態度」的效果方面，表 13 顯示，如果醫學系男生的「工作類型性別化」的態度越傾向於傳統的男女工作內容的話，他評估自己將來繼續進修的可能性會較他人為低，尤其是當婚育事件發生時，此顯示陽剛氣質下的所謂「男性擔當」。另一方面，表 13 呈現的是，如果一位醫學系女生的「陽剛/陰柔分野程度」的態度比其他人更傾向於男陽剛/女陰柔；或者比其他人更認為男女所學應該依循傳統性別分派的規則的話，她評估未來繼續進修的可能性就會比其他人低。

圖 5 是男女醫學生自覺將來想擔任主管的企圖心，可以見到醫學系的男孩在擔任主管的企圖心方面，高於醫學系女孩；並且女孩預期結婚和生育事件對於「擔任主管」這件事可能會有負面影響，所以當婚育事件發生時，醫學系女孩評估自己想擔任主管的企圖，便低於醫學系男孩。而醫學系男孩在評估自己「擔任主管的企圖心」方面，程度並不會因為婚育事件的發生而有明顯改變。

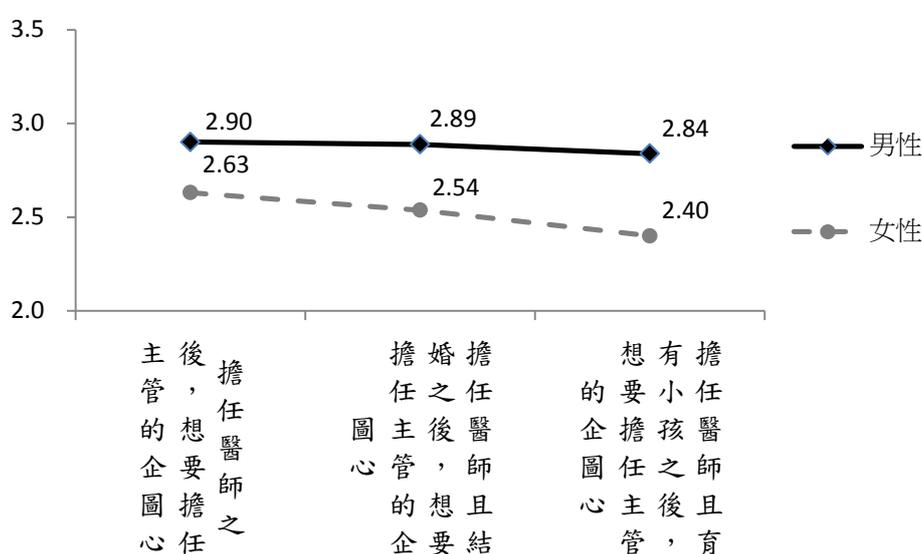


圖 5 男女醫學生自覺將來會擔任主管的企圖心

表 14 是醫學生「將來想擔任主管的企圖心」與各自變項的線性迴歸分析結果。首先，男性在這方面是明顯高於女性的，而家長教育程度、同儕環境、父母模範、年級同樣沒有影響。

而在「性別角色態度」的效果方面，表 14 顯示，如果醫學系男生的「工作類型性別化」的態度越傾向於傳統的男女工作內容的話，他將來想擔任主管的企圖心會比其他人高。

在醫學系女孩方面，表 14 顯示，如果一位醫學系女生的「陽剛/陰柔分野程度」的態度比其他人更傾向於男陽剛/女陰柔；或者比其他人更認為男人的地位應該高於女人的話，她未來想擔任主管的企圖心就會比其他人高。就這部分而言，似乎不甚合理。或許我們必須從醫學系學生對於「醫療職場的主管」的想像尋求可能的解釋。

表 14 醫學生「自覺擔任主管的企圖心」與各自變項之線性迴歸分析結果

| 自變項 | 依變項：擔任主管的企圖心 | | |
|-------------|---------------|--------------|--------------|
| | 全體(N=402) | 男性(N=242) | 女性(N=160) |
| | B (S. E.) | B (S. E.) | B (S. E.) |
| 常數 | .407 (.679) | .331 (.915) | .537 (1.077) |
| 性別 | | | |
| 女性 | -.227 (.109)* | | |
| 男性 (對照組) | | | |
| 家長教育程度 | | | |
| 國中以下 | .326 (.405) | .530 (.594) | .457 (.563) |
| 高中職 | -.164 (.158) | -.172 (.211) | -.053 (.243) |
| 專科或技術學院 | .147 (.148) | -.023 (.190) | .514 (.247)* |
| 一般大學 (對照組) | | | |
| 碩士 | -.254 (.127)* | -.289 (.172) | -.205 (.189) |
| 博士 | -.358 (.173)* | -.462 (.239) | -.127 (.259) |
| 目前班上女男比 | -.004 (.008) | .001 (.011) | -.015 (.013) |
| 年級 | .045 (.062) | .079 (.080) | -.008 (.102) |
| 家中男女分攤家事情形 | -.035 (.068) | -.092 (.092) | .058 (.102) |
| 性別角色態度 | | | |
| 公/私領域分布性別差異 | .063 (.051) | .098 (.065) | -.003 (.086) |
| 陽剛/陰柔分野程度 | .111 (.050)* | .080 (.065) | .197 (.084)* |
| 社經地位性別差距 | .149 (.050)* | .118 (.064) | .190 (.087)* |
| 學習領域性別化 | -.014 (.049) | -.017 (.063) | .014 (.079) |
| 工作性別化 | .094 (.049) | .161 (.067)* | -.012 (.073) |
| R-square | 0.115 | 0.105 | 0.130 |

* $p < 0.05$

伍、結論與討論

關於醫療職場的性別區隔情形，若人們稍有注意，便能輕易發現男醫師與女醫師所從事的醫療科別並不相同，某些科別幾乎清一色是男醫師。然而，是什麼因素造成他們出現這樣的區隔？確實值得好好地討論。

本研究以南部某醫學大學醫學系一年級～六年級學生為對象，抽取 402 位樣本，分析醫學生的性別、家庭社經地位、父母角色、同儕、學校教育等因素對其性別角色態度的影響，結果發現，整體而言，女性比男性更傾向於男女不應該存在差異，而家長（包括家長的教育程度與家務角色）、同班同學的性別比並不會影響醫學生的性別角色態度。更重要的是，整體而言，醫學系所提供的教育環境，對於醫學的性別角色態度並沒有朝更為性別平等的方向發展。

另一方面，性別角色態度與未來的職業生涯發展有關，本研究亦證實這樣的現象同樣適用於醫學系學生。性別角色態度較傾向於傳統性別分配規則者，比其他人更可能預期自己會因為結婚或生育事件的發生而改變「原來工作狀態、升遷可能性與擔任主管的企圖心」。然而，同樣重要的是，醫學系的教育並未對男女

的職業生涯想像發生影響力。

此研究的分析結果指出，「醫學系」作為一個教育系統，並不能有效降低醫學生的傳統性別角色態度，這可能導致男女醫師醫療職場發展大不同的結果。日後必須從醫學系的潛在課程著手，解析這個黑盒子。我們知道，傳統上醫學系是男性為主的科系，女性進入醫學系的數量甚低，儘管現在醫學系的性別比已經高於昔日，但是「女性升大學的比例已經高於男性」的情形已經數年，醫學系的陽性科系色彩仍未消失。依此延伸，醫學系學生在接受醫學教育數年後，為什麼性別角色態度沒有朝性別更平等的方向發展？因此，我們必須深入理解：為什麼一般認為的「高等教育能降低性別不平等」的定理，在醫學系卻顯得如此無力？對於這個問題，寄望於未來進一步解開醫學教育的黑盒子。

參考書目

- 中華民國醫師公會全國聯合會，2015，2014 年度統計資料。<http://www.tma.tw/stats/stater.asp>，取用時間：2015 年 12 月 28 日。
- 王叢桂，1999，〈性別角色信念、家庭承諾、工作承諾與工作價值之關係〉。《本土心理研究》11，59-89。
- 伊慶春、簡文吟，2001，〈已婚婦女的持續就業：家庭制度與勞動市場的妥協〉。《台灣社會學》1，149-182。
- 成令方，2015，台灣女科技人電子報 093 期。www2.tku.edu.tw，取用時間：2015 年 12 月 28 日。
- 余育斌、許華孚，2005，〈藥物濫用少年與其社會網絡之互動要素分析：以高雄明陽中學為例〉。《犯罪學期刊》8（1），65-97。
- 吳宗正、吳育東，2000，《LISREL 模式應用於行動電話消費者滿意度之研究》。國立成功大學統計研究所碩士論文，未出版。
- 吳清山、林天祐，2005，《教育新詞書》。台北：高等教育文化事業有限公司。
- 呂玉瑕、周玉慧，2015，〈二十一世紀臺灣青少年性別角色態度之形成與變遷〉。《臺灣社會學刊》58，95-155。
- 李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000，〈家務分工：就業現實還是平等理念？〉。《台灣社會學刊》24，59-88。
- 李逢堅，2010，〈從課業難度、學習狀態、成績壓力與教師態度檢視國中學生社會再製現象之研究〉。《中等教育》61（3），52-71。
- 李惠茹、唐文慧，2004，〈性別的多數、權力的少數---以台南市國中女教師的職業選擇與晉遷為例〉。《師大學報：人文與社會類》49（1），29-52。
- 沈思瑩、廖容瑜、洪微舒、吳憲林，2012，〈不同吸菸型態之高中職學生於吸菸影響因素及主客觀吸菸結果差異比較〉。《健康生活與成功老化學刊》4（1），1-14。
- 周雪光，2003，《組織社會學十講》。北京：社會科學文獻出版社。
- 周麗芳，2002，〈華人組織中的關係與社會網絡〉。《本土心理學研究》18，175-228。
- 林素雯，2011，自我的形成。2011 年 6 月 10 日，取自 <http://vschool.scu.edu.tw/sociology/dictionary/c3.htm>。
- 林啟超，2007，〈父母親成就教養取向、教師期望對高職學生之成就目標與學業成就之關係研究〉。《人文暨社會科學期刊》3（2），37-53。
- 洪寶蓮，2001，〈影響大學生學業學習之因素探討〉。《通識教育年刊》3，7-27。
- 范德鑫，1980，〈教師期待與國中學生數學科成績、操行成績關係之研究〉。《教育心理學報》13，179-185。
- 徐宗國，1993，〈女人和男人的工作與家庭---攸關時間〉。《婦女與兩性學刊》4，175-206。
- 張德勝、王采薇，2010，〈大學生對同志態度量表編製初探〉。《台東大學教育學

- 報》21 (1), 159-186。
- 郭生玉, 1982, 〈教師期望與學生內外控信念關係之研究〉。《教育心理學報》15, 139-147。
- 陳建州, 2006, 〈性別間的教育競爭型態分析〉。《教育研究集刊》52(4), 71-105。
- 陳建州, 2011, 〈女性的教育成就與大學畢業後初期位置之關係〉。《教育研究集刊》57 (3), 75-121。
- 陳建州, 2015, 〈以性別間教育成就差異的平等過程驗證門檻假說〉。《南華社會科學論叢》1, 97-120。
- 陳建州、劉正 2001, 〈重探學校教育功能：家庭背景因素影響力變化之研究〉。《台東師院學報》12 (上), 115-144。
- 陳蕙娟、郭丁縈, 1998, 〈「母職」概念的內涵之探討—女性主義觀點〉。《教育研究集刊》41, 73-101。
- 陶鐵柱 (譯), 1999, 《第二性》。Simone de Beauvoir(1949)原著, *The Second Sex (Le deuxieme sexe)*。台北：貓頭鷹出版社。
- 黃淑貞、王敏華、洪文綺、吳齊殷, 2010, 〈青少年同儕社會網絡和社會心理因素與身體活動之相關研究〉。《健康促進與衛生教育學報》34, 33-54。
- 黃毅志, 1998, 〈社會階層、社會網絡與心理幸福〉。《臺灣社會學刊》21, 171-210。
- 黃曉令、李克怡, 2003, 〈台灣女醫師人力分布之初探性研究〉。《臺灣醫界》46 (6): 41-43。
- 楊士隆、曾淑萍、戴伸峰, 2011, 〈台灣地區收容少年入院前非法藥物使用盛行率調查研究〉。《青少年犯罪防治研究期刊》3 (2), 75-106。
- 熊瑞梅, 1995, 〈社會網絡的資料蒐集、測量及分析〉。載於章英華、傅仰止、瞿海源(合編), 《社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一》，頁 313-356。台北：中央研究院民族學研究所。
- 劉正、陳建州, 2004, 〈教育程度、家庭需求與就業歷程：職業婦女的困境與抉擇〉。《台灣教育社會學研究》4 (1), 39-75。
- 劉正、陳建州, 2007, 〈台灣高等教育學習領域之性別區隔與變遷：1972-2003〉。《教育與心理研究》30 (4) : 1-25。
- 蔡毓智, 2008, 〈社會網絡：社會學研究的新取向〉。《思與言》46 (1), 1-34。
- 謝小苓, 1998, 〈性別與教育期望〉。《婦女與兩性學刊》9, 205-231。
- 謝小苓、林大森、陳佩英, 2011, 〈性別科系跨界？大學生的性別與科系選擇〉。《臺灣社會學刊》48, 95-149。
- 簡文吟、薛承泰, 1996, 〈臺灣地區已婚婦女就業型態及其影響因素〉。《人口學刊》17, 113-134。
- 羅瑞玉, 2000, 《性別角色態度量表之編製與常模建立之研究》。教育部八十八年度委託專案研究報告。
- 嚴祥鸞, 1998, 〈性別關係建構的科技職場〉。《婦女與兩性學刊》9, 187-204。
- Bernardi, F., 1999, "Does the husband matter? Married women and employment in

- Italy." *European Sociological Review* 15(3), 285-300.
- Bourdieu, P., 1984, *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Fan, X. and M. Chen, 1997, "Gender differences in mathematics achievement: Findings from the National Educational Longitudinal of 1988." *Journal of Experimental Education* 65(3), 229-243.
- Hallinan, M. T. and A. B. Sorensen, 1987, "Ability grouping and sex differences in mathematics achievement." *Sociology of Education* 60(2), 63-72.
- Jacobs, J. A., 1996, "Gender inequality and higher education." *Annual Review of Sociology* 22, 153-185.
- Kanter, R. M., 1977, "Some effects of proportions on group life: Skewed sex ratios and responses to token women." *The American Journal of Sociology* 82(5), 965-990.
- Kim, Hee-Kang, 2009, "Analyzing the gender division of labor: The case of the United States and South Korea." *Asian Perspective* 33(2), 181-229.
- Lauzon, D., 2001, "Gender differences in large scale, quantitative assessments of mathematics and science achievement." Paper presented at the Statistic Canada—John Deutsch Institute—WRNET Conference on Empirical Issues in Canadian Education, Ottawa, November 23-24, 2001.
- Mohr, J. and P. DiMaggio, 1995, "The intergenerational transmission of cultural capital." *Research in Social Stratification and Mobility* 14, 167-199.
- Muller, C., 1998, "Gender differences in parental involvement and adolescents' mathematics achievement." *Sociology of Education* 71(4), 336-356.
- Sorensen, A., 1983, "Women's employment patterns after marriage." *Journal of Marriage and the Family* 45(2), 311-321.
- Storen, L. A. and C. A. Arnesen, 2003, "Sex segregation in upper secondary and higher education in Norway." Paper presented at the European Research Network on Transitions in Youth(TiY) 2003 Meeting, Funchal, Madeira(Portugal), September 4-6, 2003.
- Wright, E. O., 1997, *Class counts: Comparative studies in class analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Yu, Wei-Hsin, 2005, "Changes in women's postmarital employment in Japan and Taiwan." *Demography*, 42(4) 693-717.

105年度專題研究計畫成果彙整表

| 計畫主持人：陳建州 | | | 計畫編號：105-2629-S-037-004- | | | | |
|---------------------------------|----------|-----------|--------------------------|-----|---|---|---|
| 計畫名稱：醫學系男女學生的職業生涯想像差異與影響因素(V05) | | | | | | | |
| 成果項目 | | | 量化 | 單位 | 質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等) | | |
| 國內 | 學術性論文 | 期刊論文 | | 0 | 篇 | <p>(1) 陳建州 (2017年11月)。醫學教育對醫學生性別角色態度發展的影響。2017 跨越邊界「在地·多元·性別」學術研討會。台南大學，2017年11月4日。</p> <p>(2) 陳建州 (2017年5月)。醫學教育與醫學生性別角色態度發展的關連性。2017年臺灣教育社會學會年會，台東大學，2017年5月5-7日。</p> <p>(3) 陳建州 (2017年3月)。醫學系男女學生的生涯想像差異與影響因素。2017年台灣科技與社會研究學會年會，高雄醫學大學，2017年3月25-26日。</p> | |
| | | 研討會論文 | | 3 | | | |
| | | 專書 | | 0 | | | 本 |
| | | 專書論文 | | 0 | | | 章 |
| | | 技術報告 | | 0 | | | 篇 |
| | | 其他 | | 0 | | | 篇 |
| | 智慧財產權及成果 | 專利權 | 發明專利 | 申請中 | 0 | 件 | |
| | | | | 已獲得 | 0 | | |
| | | | 新型/設計專利 | | 0 | | |
| | | 商標權 | | 0 | | | |
| | | 營業秘密 | | 0 | | | |
| | | 積體電路電路布局權 | | 0 | | | |
| | | 著作權 | | 0 | | | |
| | | 品種權 | | 0 | | | |
| | | 其他 | | 0 | | | |
| 技術移轉 | 件數 | | 0 | 件 | | | |
| | 收入 | | 0 | 千元 | | | |
| 國外 | 學術性論文 | 期刊論文 | | 0 | 篇 | | |
| | | 研討會論文 | | 0 | | | |
| | | 專書 | | 0 | | 本 | |
| | | 專書論文 | | 0 | | 章 | |
| | | 技術報告 | | 0 | | 篇 | |
| | | 其他 | | 0 | | 篇 | |
| | 智慧財產權 | 專利權 | 發明專利 | 申請中 | 0 | 件 | |

| | | | | | |
|--|-----------------|-----------|------------------------------|----|------------------------|
| 及成果 | | 已獲得 | 0 | | |
| | | 新型/設計專利 | 0 | | |
| | | 商標權 | 0 | | |
| | | 營業秘密 | 0 | | |
| | | 積體電路電路布局權 | 0 | | |
| | | 著作權 | 0 | | |
| | | 品種權 | 0 | | |
| | | 其他 | 0 | | |
| | 技術移轉 | 件數 | 0 | | |
| 收入 | | 0 | 千元 | | |
| 參與計畫人力 | 本國籍 | 大專生 | 4 | 人次 | 本研究聘用四位大學部三年級學生作為兼任助理。 |
| | | 碩士生 | 0 | | |
| | | 博士生 | 1 | | 本研究聘用一位博士班學生作為短期兼任助理。 |
| | | 博士後研究員 | 0 | | |
| | | 專任助理 | 0 | | |
| | 非本國籍 | 大專生 | 0 | | |
| | | 碩士生 | 0 | | |
| | | 博士生 | 0 | | |
| | | 博士後研究員 | 0 | | |
| | | 專任助理 | 0 | | |
| 其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。) | | | | | |
| | 成果項目 | 量化 | 名稱或內容性質簡述 | | |
| 科教國 合同 計畫 加填 項目 | 測驗工具(含質性與量性) | 1 | 大學生性別角色態度量表 | | |
| | 課程/模組 | 0 | | | |
| | 電腦及網路系統或工具 | 0 | | | |
| | 教材 | 0 | | | |
| | 舉辦之活動/競賽 | 0 | | | |
| | 研討會/工作坊 | 0 | | | |
| | 電子報、網站 | 0 | | | |
| | 計畫成果推廣之參與(閱聽)人數 | 23 | 於研究所課程作為教材，包括高醫大碩士班與高師大碩博士班。 | | |

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

本研究已經撰寫為期刊論文形式，迄今已於三場學術研討會上發表，以獲取更多指正，讓研究更臻理想。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

首先，本研究以醫學生的「性別角色態度」作為研究對象，研究結果對於「社會階層化與流動」以及「教育階層化」領域的研究，具有累積實徵證據的學術價值。其次，本研究在修改、增補及運用適當的統計策略後，發展出「大學生性別角色態度量表」，可提供相關研究使用。最後，本研究以社會階層金字塔頂端的醫學生作為研究對象，發現被視為是社會菁英的他們，在「男女有別」這件事情上，仍有著明顯的性別差異，並且對於未來生涯發展的規劃，會因為婚姻或生育的事件而出現男女有別的情形。更重要的是，本研究發現，作為培育醫師的醫學教育，並沒有讓醫學生的性別角色態度朝更為平等的方向發展。此現象足以供從事醫學教育者警惕。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關教育部，
（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）