

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

在多元文化家庭觀中促進學齡前期子女之父親角色意識與研發
父職教育教材(A05)(第2年)

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 104-2629-H-241-001-MY2
執行期間：105年08月01日至106年07月31日
執行單位：弘光科技大學幼兒保育系

計畫主持人：趙蕙鈴

計畫參與人員：大專生-兼任助理：吳佳珊
大專生-兼任助理：陳宛伶
大專生-兼任助理：陳奕慈
大專生-兼任助理：林湘蓉
博士班研究生-兼任助理：王士肯

中華民國 106 年 10 月 31 日

中文摘要：一、本計畫著重於育兒工作的性別平等意識之研究，希望對目前仍以女性為主要育兒角色的現象提出更多研究資料，建立同時具備多元文化、性別平等意識的父職教育教材，以突破既有的性別分工框架，落實具有真實生活脈絡的性別平等意識的親職角色扮演。因此，希望本研究計畫能開發符合多元性別實踐之親職教育教材或教學方法。

二、我採父母成長團體方式執行，因需長時間參與研究，共募集到四對父母參加研究。研究目的包括：(一)同時從父親與母親角度，了解父親育兒生活脈絡與角色扮演處境，以進行並完成父職及母職教育的需求評估。(二)聚焦父職教育的實施內容如何建立性別平等意識之觀念與行動，並研發父職教育教材。本研究完成的父母成長團體逐字稿約28萬餘字，及個人深度訪談逐字稿約24萬餘字。

三、重要的成果如下：(1)未來進一步整理與追蹤，能對「父親的經濟角色」、「父親的道德教化角色內涵」、「母親是守門人」、「夫家親屬對母親角色扮演的影響」等研究議題，進行探究與論述。(2)雙薪家庭的親職角色樣貌與組合是多元化的，呈現許多不一樣的家庭互動與教養議題。除了與父親與母親的工作型態、教養哲學與個人個性因素等有關，也與家庭教養環境中的其他親屬有關。(3)依據已完成文獻探討與研究資料整理，已完成包含子女發展、教養行為、父母互動、子女性別與親屬關係等五個親職教育面向的父職(母職)教育教材的重點規劃。例如，針對父親有設計「為什麼兒子可以體罰？女兒不可以？」的議題。針對就業母親則設計與角色負擔、角色衝突有關議題，尤其關於焦慮與負面情緒對教養角色的影響。

四、依據這次的研究經驗，將繼續發展與性別意識有關親職教育教材，以促進子女發展及父母親之教養角色學習。這些探究也可以做為家庭教育、家庭支持政策的擬定與推廣之參考。這正我的研究與教學目標。

中文關鍵詞：具備性別意識的親職教育、父職教育教材、母職教育教材

英文摘要：1. This project focuses on the study of gender equality awareness in childcare work. It hopes to put forward more research materials on the phenomenon of women still playing the role of parenting, and to establish the educational materials of parental education with multiple cultures and gender equality. That is, it can break the existing gender division of labor framework, and the implementation of real life context of gender equality awareness of parental role play. That is, our society can break the existing gender division of labor framework, and practice gender equality awareness of parental role play. Therefore, it is hoped that this study will be able to develop parenting education materials or teaching methods that conform to multidimensional gender practice.

2. I take parental growth groups to implement the case. I finally completed about 52 million words of text information.

3. Based on the completion of literature review and research

data, I have completed five parenting education oriented materials , that is, the development of children, including parenting, parenting interaction, child gender and kinship with child care. For example, "why Son can corporal punishment? Daughter can not?" This topic is for father. Another topic for the employment mother is about role burden and conflict , especially on anxiety and negative emotions on the role of education.

4. Based on this research experience, will continue to develop gender-sensitive parenting education materials to promote the development of their children and improve the parent's parenting role in learning. These studies can also be used as a reference for the formulation and promotion of family education and family support policies. This is my research and teaching goals.

英文關鍵詞： Parenting with gender awareness, fatherhood education materials , motherhood education materials

在多元文化家庭觀中促進學齡前期子女之父親角色意識與研發父職教育教材¹

壹、研究背景與目的

一、研究緣起

在性別主流化的諸多議題中，除了關注婦女或男女議題外，應進一步重視多元文化社會下的性別關係與互動，同時注重非優勢團體的性別觀與行動。因此，本計畫著重於育兒工作的性別平等意識之研究，希望對目前仍以女性為主要育兒角色的現象提出更多研究資料，建立同時具備多元文化、性別平等意識的父職教育教材，以突破既有的性別分工框架，落實具有真實生活脈絡的性別平等意識的親職角色扮演。因此，希望本研究計畫能開發設計各種蘊涵，並肯定多元性別實踐之親職教育教材或教學方法。

執行這個基礎性研究，不但是一個性別議題的行動研究歷程，也是未來連結到教育行動與實踐的必要歷程。對我來說，這是一個新的挑戰。過去幾年，我投入到親職教育現場，幾年下來，針對社會大眾，已主講超過百場次的親職教育講座或課程。經過面對面的交談與知識互動，讓我深感親職教育真的是一塊有待開發的學術與實務場域，尤其是在多元文化的社會結構中，有著太多需要解構與重構的性別與家庭的議題。本研究執行兩年期間，能從最原始且貼近生活的場域，來探討各種母職、父職的展現面貌。目的就是提供參與者一個自我對話的機會，以及讓我從中研發父職(母職)教育的教材。這樣的教材必須符合兩個原則，一是符合性別平等教育的目的，二是適合多元文化社會的父職(母職)教育教材。這是推動性別主流化之際，應該被重視的學術領域，同時也是教育和社會行動的領域。

二、研究脈絡

形成性別關係的結構特性，在於權力、勞動、情感、象徵等四個面向的體制與文化的彼此相互箝制與影響，而性別因子則在其中交錯作用，導致某些性別關係轉化快速，又某些關係質變速度緩慢(黃淑玲, 2007: ii)。育兒分工型態的改變是屬於特別緩慢的一種。即使傳統女性主義以「為女權辯護」為基礎，強調打破傳統性別分工結構，以讓受壓迫的婦女獲得解脫並達到社會解放的目的，但仍距其目標很遙遠。具體而言，七零與八零年代的女權主義者認為男性是透過政治領域來貫穿男人支配女人的意識型態，以達到正當性的剝削關係，故將批判對象聚焦於政治領域上。不過，這種政治性取向的社會運動並不完全成功，因為美國自1960年起的婦女解放運動與社會經濟變遷，雖出現大量雙薪家庭，但並未能同時出現大規模的父親返家，達到配合妻子工作和照顧小孩的趨勢(Balbus, 1999: 7-10)。以種種跡象來看，丈夫與妻子間之家務分工的負荷差距仍很大(莫藜藜, 1997; Blair and Lichter, 1991; Coltrane and Ishii-Kuntz, 1992); 以及我國因養育角色而離開就業市場者仍以女性為主(主計處 2006)，或婚育角色仍是阻礙婦女二度就業的主因之一(吳美連等, 1997; 王麗容, 1999; 陳建志, 2002)，也說明了女性仍要扮演傳統的照顧角色。

再者，即使試圖從制度取向來改變家庭中的關係結構，如修正民法親屬篇、建立父親育嬰制等，其成效似乎依然有限。以父親分擔育兒工作為例，在被公認最重視兩性平權的許多

¹執行期間：2015.8.1-2017.7.31，彰化師大倫審會研究倫理審查通過(NCUEREC104-050)。

北歐國家中，政府雖努力建構父親育嬰假的社會勞動制度²(Hobson and Morgan, 2002; Swedin, 2002)，男性也有此知覺與認知，但母親仍然是育嬰假的主要使用者(Fox et al., 2009: 316)。結果何以如此呢？如陳敏郎(1996: 176)指出，以傳統女性主義觀點來看，只要還在權威性權力的思考脈絡底下，就無法承認女人的主體性，從而女人必須依賴男人、丈夫對妻子負有責任，這些界定男人與女人相對之權利義務的安排也就成為「自然的事」。其結果為女性被指派到養兒育女的工作上，而男性只要負責賺錢養家。在此傳統性別秩序下，即使女性大量參與公領域，只要男性自己排除(或被排除)於私領域的角色結構不變，女性就必須繼續成為育兒工作的主要負擔者。所以，當男性傳統角色的期待仍發揮作用時，往往意味著女性也繼續受到對應的傳統角色規範所支配。這種支配長期貫穿於婚姻與家庭制度中，使女人，也使男人對養育角色之自我選擇和相對主體性的程度皆不高。

上述現象正顯示政治領域或社會勞動制度等方向的努力雖持續，但因權力與勞動的交織影響而顯得效果有限。如 Colman 與 Colman(1998)所指，當代文化中的父母角色結構仍多依循傳統符碼而實踐，使「非傳統父親」的產生仍面對種種障礙，而其主因之一正是父親的工具性角色仍具正當性且為主流文化。這可能正是社會制度的實踐無法加速地改變父親以工具性角色為主的主因之一。然從另一方面來論，主流文化本身已愈來愈重視父親的撫育角色(Basow, 1996: 455; Levin and Pitt, 1995)，我國亦已產生一種以白領階級家庭價值為主的「新好爸爸」社會言說(趙蕙鈴, 2011a)，使社會大眾對父親參與育兒有更多認同與期待。基於這兩股社會力量的交織確實存在，再探父親與母親之撫育角色的文化內涵及其變異的必要性，依然必須是性別平等教育的基礎研究重點。

因此，在許多學術工作專注於探討家務分工上如何不平等或有何變化之際，建立雙親於育兒角色上的性別平等教育及其實踐的模式，是我近年來關注的學術重點與教育實踐的場域，也是提出本次計畫的主要動機與研究背景。

三、研究目的

- (一)同時從父親與母親角度，了解父親育兒生活脈絡與角色扮演處境，以進行並完成父職及母職教育的需求評估。
- (二)聚焦父職教育的實施內容如何建立性別平等意識之觀念與行動，並研發父職教育教材。

四、研究重要性

眾所認知，母性或女人擅於照顧子女並非天生，而是在特定歷史條件下所建構出的概念。但長期以來，要改變父母之育兒分工的文化結構，仍然困難重重。因為，女性天生適合於照顧工作的本質論與文化糖衣，使女性視性別宰制為自然與責任，而安於被宰制的地位(王淑英、張盈堃, 1999)，且世代代傳承。另一方面，當女性皆被教導要照顧他人，培養育兒與照顧他人能力，反之，男性被剝奪了這部份的社會化機會。(洪久賢, 2003: 113) 因此，為建立雙親於育兒角色上的性別平等意識及其教育實踐模式，提出本次計畫。

² Swedin(2002: 100-101) 指出，在斯堪地那維亞地區，自 1970 年起，因女性負荷不了母職和有薪工作的雙重重擔，在來自身邊女性「外在」的壓力之下，男性和父親態度轉變的徵兆已逐漸顯現。因此，到了 70 年代後期，超過 80% 已婚並育有子女的婦女就業，進而使瑞典「新父職」開始產生，也使她在 1974 年開始實施獨特的社會保險改革制度，賦予父親帶薪的育嬰假去照顧新生兒。

期盼這個深入教育現場的性別平等教育研究，可以發展出符合多元文化價值的父職教育教材。這也是本研究的重要性所在。

貳、文獻探討

一、傳統父母角色內涵及其刻板印象的延續

在 50 與 60 年代之際，不管婦女是否進入有酬的勞動市場，社會言論仍然相當肯定男性扮演提供者的角色(provider role) (Dienhart, 1998: 23)。這種性別差異早已存在，經過長期性的社會、文化建構，其根深蒂固自是「自然結果」。如 Casagrande(1992: 78)所指，從西方的性別歷史來看，社會的組成型態乃至主要的發展過程，不能脫離生育、婚姻與家庭的社會文化結構，而且立基於男性性別權力連續性的思考邏輯之下，所形成的是一種具有層級等差關係的性別秩序。這使男人擔任著主事者與發言人的角色，並制訂種種的論述規則，也使女人為了成為「社會的一部分」，必須永遠是「家庭的一部分」。這是「男主外、女主內」被建構出來的社會權力結構和生活脈絡。正因為如此，男性的家庭角色就與家庭經濟支柱劃上等號，至於其他實質的照顧角色都顯得不重要了(陳敏郎，1996: 177)。Snarey(1993: 34-37)亦指出，父親扮演主要親職責任的情形依然受到文化因素的影響，而無法成為顯著的多數。余漢儀(1995: 23)則認為，社會對平等式父母角色的界定採取不同的標準，亦即母職是除了親子關係的建立外，還視其完成照護勞務與否為判準；而父職則可以專指父親與孩童的關係而已。結果就使得就業與母職不能兩全，但一位在職場上打拼的男子卻無損於他善盡父親的職責。

因此，長期以來，父親之於子女的位置，是經濟(麵包)提供者，是道德規範的引導者。儘管已經有不少研究發現父親參與養育工作、投入親職的努力、與孩子親近程度增加，對孩子的情緒與智力發展都有極正向的影響，但父親還是習慣將自己定位在「有能力養家」的角色上(Pollack, 1998)。如Basow(1996)所指，一直以來父親只有「重要的道德啟蒙與教育者」、「家庭經濟角色」與「孩子的性別角色典範」等三種形象。同時，基於對母親角色的迷思，使男人覺得父親角色是次要的、在社會化過程缺乏父親角色的典範、男性化的性格使他們較少表達內在的感覺，以及取得社會優勢地位與掌握權力的結構，也促使男性必須強調工作成就，而較少願意把時間花在孩子身上。Balbus(1999: 10)也指出，「母親上班」這件事，似乎對父親能不能多照顧小孩，多陪陪孩子遊戲或其他互動行為，未造成顯著影響；或者如 Doucet 與 Merla(2007)對「在家父親」的研究，也發現父親在家擔任全職的意涵，仍屬短暫性安排，而且也沒有完全脫離經濟角色的參與或規劃。Entwisle 與 Doering(1988)的研究亦發現，勞工階級父親會強調自己是透過提供小孩經濟來完成親職的責任。

再以一些社會現象來觀察，男性的家庭角色與家庭經濟支柱劃上等號的定論與社會結構，可能不只影響父親的文化形象和角色扮演，其實也影響到諸多研究以父親所代表的社經地位來預測其子女的教育成就、學業成績。田芳華、傅祖壇(2009)指出，國內諸多探討家庭社經背景對子女教育成就影響的架構，有的或加入母親的教育年數，有的或在行文時稱以家計負責人為主進行衡量，但基本上仍採用以父親為主的指標進行統計分析。具體而論，諸多研究已證實家庭社經地位越高，越有能力提供各種教育資源，越能激勵子女學習動機，以幫助子女學習，進而利於提高教育成就(張善楠、黃毅志，1999；Teachman，1987)；以及父親職業地位愈高、家庭收入越多，其精緻文化資本越高(巫有鑑 1999；陳怡靖、鄭耀男 2000；

黃毅志, 1996; Katsillis and Rubinson, 1990; Dumais, 2002), 而精緻文化資本往往有助於提高教育成就。由這些研究所指, 父親(有時包括母親)的教育程度、收入、職業聲望等因素, 除了對養育子女的「成果」確實有影響之外, 也直接或間接地強化了父親經濟角色的重要性與正當性。

另如許多學者所指, 生育子女的決策中, 有一部份是經濟上的理由, 因為擁有小孩在經濟上的好處已逐漸消失, 而且養育孩子的成本持續上升, 甚至是昂貴的 (Beck and Beck-Gernsheim, 2000: 187, Evans et al., 2009: 440)。這使家庭的經濟生活條件仍深刻地影響養育這件事。依據國內一項「育兒理財大調查」(SMART智富月刊, 2004)指出, 有七成民眾受養育費用達到千萬元的統計數字所影響而降低生育意願。行政院主計處(2011)以97學年度教育消費支出調查資料來統計³, 從小學至高中完全就讀國內公立學校, 平均每位學生的「教育消費支出」為86.6萬元; 若均就讀國內私立學校, 平均每位學生的「教育消費支出」則為219.6萬元⁴。這些資料顯示, 養育子女與家庭經濟狀況的關聯確實明顯, 故仍會加深父親賺錢養家角色的期待, 或促使更多雙薪家庭的產生, 以支付不低的養育費用。

綜合而論, 以母親為子女主要照顧者的同時, 父親的育兒角色並非主要的家庭角色。許多婚姻專家在國內倡導現代父親應有的作為時, 也常針對照顧子女仍不是父親主要職責來論述。例如, 男性應意識到雙生涯家庭男人的新角色, 不應再有妻以夫為貴的心態。在妻子以事業為重時, 依然可以代替傳統母職, 接下妻子的責任; 事實上, 有些責任本來就屬於父親, 只是自古以來男性被壓抑了(張典婉, 1990)。這種觀點在倡導新父職之初十分常見, 而仍因舊思想的烙印太深或回應實際情況, 而常拘泥在「代替」母親的思惟。這種思惟其實不是新的事情, 因為許多父親在母親缺位時, 確實可能(或必須)成為一個替補者, 而且不會和負擔家計的角色有衝突。如 Heywood(2004: 129)指出:

男性必須負擔家計的觀念讓男人將照顧孩子的事全交給女人。不過, 許多父親的確關心小孩的發展, 一旦妻子病了, 就會介入小孩的管教工作。溫暖的家庭景象, 包括父親餵養嬰孩及唱兒歌, 偶爾會出現在十七世紀的荷蘭藝術中。

因此, 替補角色是傳統父親角色中是一種偶然, 並不同於現在所界定的新撫育角色。真正跳脫傳統角色的情況, 可能如吳娟瑜(1989)所舉之父親的自述:

我的孩子處處和我作對, 我常罵我太太, 整天在家, 連孩子都帶不好。後來, 我發現以前所做的等於沒做, 也發現太太真得很辛苦, 我才開始會關注我的孩子, 比如說看聯絡簿, 看功課, 了解他在學校與同學的相處情形, 晚上還注意到他是否有蓋被子, 其實這是本來就應該做的事, 可是以前總認為是太太的事。

然而, 這些論述雖然看似期待父職的轉變, 其實仍再次說明了父親的職責與實踐標準仍

³統計內容為家庭用於「教育」的相關花費, 不包括食、衣、住、行、醫療保健、休閒旅遊等養育小孩之支出。

⁴主計處一公布資料, 立即有許多家長反應統計數字低估了。例如, 家中有三個小孩的周媽媽就說, 她的大兒子念私立小學, 完全沒有再上安親班或補英文、才藝, 但一個月就要2萬元學費; 她另有兩個小孩念幼稚園, 每個都要一個月2萬元的學費, 光是這三個小孩的基本教育費支出, 就花光她一個月的月薪。(曾桂香, 2011/6/12, 聯合晚報 A6 版)

不同於母親，以及經濟角色仍深刻地支配著他的父親角色。直至今日，不論對新撫育角色如何地振振有辭，似仍不敵賺錢角色的正當性。例如，在二十世紀後期，許多被列為性別平等教育的文學作品，雖然參與現代父親的新符碼建構，然其內涵仍以父親的經濟角色具有正當性來論，只是父親的工作面貌越來越多元。以「我的爸爸不上班」(施政廷, 1996)為題的童書為例，內容指出孩子無法理解爸爸為什麼不像其他爸爸每天外出上班。此書與其是讓兒童理解在家上班的爸爸是一種工作面貌之外，不如說還是強化了上班仍應為父親應該做的事，只是不一定外出上班。趙蕙鈴(2011a)亦指出，以平面媒體的父職論述來看，雖然為數不少的女性參與「新好男人」或「新好爸爸」的討論，但幾乎看不到女性主張男性回歸家庭，扮演跟女性一樣的家庭角色。此一情況顯示，近代「新好爸爸」的符碼，並未抽離工具性角色的正當性。因此，新父職的文化論述，雖然期待傳統父職的轉變，但仍無法輕易打破父親的職責與實踐標準仍不同於母親的思想。斯堪地那維亞模式下的「新父親」之所以仍然很少申請育嬰假，也經常是因為會影響工作表現、升遷和不符合經濟收入的比例所導致的結果⁵(洪文龍, 2004)。

話說文化層面的期望改變了，並不代表實際表現的改變(LaRossa, 1988)。以國內外的實證研究來看，理想與實際父職之間的差異仍然是明顯的。如 Barnett 與 Baruch(1987)的研究指出，父親每週直接與子女互動的時間，只有母親的百分之 28，而且不會隨著妻子外出就業時間增加而加長。Bailey(1990)對父親參與子女健康照顧的研究亦發現，父親主要是帶孩子去就醫，而很少留在家裡照顧生病的子女。以及，雖然愈來愈多雙薪家庭的父親花時間陪孩子，但比母親仍是遙遙落後(Peterson & Steinmetz, 2000; LaRossa et al., 2000)。此外，即使父親分擔照護工作，但受到性別角色分工的制約，雙薪家庭父親參與照護嬰幼兒，多半是父親上白天班，母親上夜班，因此夜間由父親育兒；而父親白天照護大多數是學齡兒童的課後時段，所需的照護工作較少(Walker & McGraw, 2000)。王舒芸、余漢儀(1997)指出父親的認知與意願雖有改變，但實際參與子女教養行動則會衡量自身條件而產生選擇性的參與。莫藜藜(1997)指出，男性最常做的家務皆不是每日經常性的事，每週花在包含照顧子女在內的各種家務的時間約在五小時以內，照顧子女少於五小時的占 34.9%，其中常見的照顧項目則是從事戶外活動。陳曉慧(1999)的研究則發現的國小學童父親的親職角色，以提供「社會性發展」的得分最高，「生活照顧」層面的分數則最低。徐麗賢(2004)亦發現，父親所投入的親職工作以學業指導、生活關懷、健康安全照顧、養成孩子獨立能力為重點。

上述情況突顯「撫育子女的父親」或「負責任父職」之內涵在實際養育時不易出現，故仍呈顯親職角色對男女的意義經常是不一致的。因此，父親的撫育角色是實然或應然呢？或者尚為一種可選擇文化，而非普遍文化？但基本上突顯出親職角色對男女的意義經常是不一致的，或是立基於雙重標準上。並仍深受傳統父母角色的刻板印象的影響。

二、消除傳統父母角色的刻板印象的文化機會

⁵洪文龍(2004)指出，1974年瑞典實施親職保險，每對有三歲以下小孩的夫妻，可以請領 180 天的育嬰假與津貼，此項津貼是由保險給付或稅金負擔，而不是雇主，其中包括兩星期父親特別假。如此一來，使得夫妻雙方可以兼顧親職責任與工作。但即使如此，真正會請領育嬰假的爸爸很少，90%的男性至多請領兩星期的父親特別假。原因是在於瑞典的職業性別區隔仍然嚴重，科技部門、管理階層、醫師等領域多為男性擔任，而女性多從事中小學教師、服務部門或兼職工作，即使有津貼，男人比較不願意請育嬰假，以免影響工作表現、薪資與升遷。

如上所述，隨著時代的變遷，父親的角色與父職在六〇年代之前，傳統父親扮演經濟提供者、道德的引領者、行為規範者、疏離冷漠的養家者、家庭的保護者角色；但至七〇年代受到女性運動的影響，新父親(new father)運動廣被倡導，父親的角色重新被定義，父親已不再是家庭經濟唯一的提供者，而倡導父親參與養育、與母親一起合作處理家務(Allan & Coltrane,1996)；至八〇年代，父親角色處於變動不定，有些從嚴父威權的角色轉變成關懷體貼的養育照顧者角色，工作與地位不再是自我價值中唯一的來源，如何成為一位稱職的父親逐漸成為關注的焦點(Giveans & Robinson,1995)。不過，在養育這件事情上，父母間的分工根植在「男主外、女主內」的性別秩序和文化結構下而難以翻轉。不過，近代已不斷地尋找其他的可能出路。

對多數身處於社會群體中的行動者，當部分文化結構產生改變時，男性或女性的角色結構不可能不理會文化論述的變化與期待，而且會彼此互相影響。例如：新的「撫育子女的父親」形象建構，就是女性角色改變下的產物，它強調父親是撫育子女的有利角色，要主動積極地照顧子女，而且對子女的發展極為重要(Basow,1992:455)。後來更有學者提出所謂「負責任父職」的概念，認為從妻子懷孕開始，丈夫需分擔孩子情緒的、生理的照顧工作，而且彼此不只是勞務的分擔，更需要加入父子間的情感交流 (Levin & Pitt,1995；黃怡瑾，2002:314)。不論是「撫育子女的父親」或「負責任父職」，皆具有文化概念的建構意涵，進而提供行動者在日常生活中的行為意向與具體行動的參照結構。唐文慧(2007:251)亦指出，當社會價值隨著時代不斷地在改變，對於理想的父職角色的定義和期待，以及父母在家庭中的責任分配與照顧工作的分工模式，也會逐漸改變。Hanson(1995)也提到女性主義運動和性別角色的塑造，使愈來愈多父親會主動參與日常的子女照顧、表達關愛和關注子女的成長。簡單來歸納，對新父親角色內涵的看法是：(1)負起照顧子女的角色；(2)具有照顧子女的知能；(3)投注個人的關注在日常家務中；(4)站在性別平等的立場，承諾與妻分擔同等的子女照顧工作(Pleck & Pleck,1997)。

雖然父親參與育兒的時間與項目仍不及母親，但因現代父職研究逐漸探討不同特質或個人背景可能對其參與育兒的行為產生影響，使我們對父親參與育兒的圖像有另一層的了解。例如 Entwisle & Doering(1988) 的研究發現，勞工階級父親強調自己是透過提供小孩經濟來完成親職的責任，而中產階級父親容易認定他們作為父親的能力而有不同的自我期許。這使中層階級的父親比上層和勞工階級父親在親職角色上有更多的改變。Radin & Harold-Goldsmith(1989)則發現最能預測父親角色的因素是對男性角色保有彈性的看法，以及對職業婦女採取高程度的接納態度。Buie(1989)亦指出，80%的中產階級父親和配偶一起歷經分娩的過程，有助父親與子女之間的連結。Fagot & Leinbach(1995)亦發現父親愈具有兩性平權的觀念，愈會參與子女的養育工作。這些研究成果，一方面說明了父職角色已經開始並持續被重新塑造，另一方面則說明男性的家庭角色還不像女性家庭角色一樣「均質」，因為只有具備某種特質的男性才會較明顯地改變傳統的父親職責。其中，以影響現代父職的各種因素來看，則說明了新撫育角色必須立基於有別傳統文化的價值或態度上才有轉變空間。由此來論，發展撫育子女的父親角色與追求性別平等是在相同的社會「製程」中。然如前述，育兒分工的改變是性別關係結構中特別緩慢的一種，而益顯撫育子女的父親角色不易萌發。然而，不論何者，雖然父親仍以經濟角色為主，但母親的角色、需求等的變遷，不能否認父親育兒角色有可能具有多元面貌。

三、傳統父母角色扮演的批判與新視野

對父職角色的重構，與女權運動的開展是密不可分的。Tristan(1989:129)指出，女權運動在本質上顯然就是政治性的，因為這項運動要把剝削行為都重新加以批判，包括從男人與女人的關係，從日常生活中凡是有剝削行為的地方；同時也要批判，不論右派或左派的政治意識型態，都把社會生活和私人生活分成兩個不同的範圍，前者這個範圍的優先權屬於男人，女人則被驅逐到私人生活裡。這種政治性的變革並未真正達到其訴求。Balbus(1999:7-10)認為女性主義之所以無法贏得廣大女性支持的原因之一，正是因為它主張女人要走出家庭、邁向公共領域之際，卻無法將同等比例、數量的男性帶入家庭。Hiller 與 Pilliber(1986)的研究指出，對雙薪生涯的妻子而言，由於必須花費更多的時間與精力兼顧家務操持與經濟活動，此一雙重負擔不僅容易造成妻子的工作壓力以及角色緊張，甚而引起夫妻間的互動失衡，乃至產生婚姻解離的結果。國內的研究亦發現，已婚職業婦女在工作角色和母親角色的衝突有偏高的趨勢(林慈航，1992)。鄭忍嬌(1996)探討已婚職業婦女生活壓力、自我狀態、適應方式對身心健康之影響的研究也指出，已婚職業婦女所面臨的日常生活事件中，以角色負荷過重事件最多，其次是角色衝突事件；而在角色衝突事件中，則是以母親角色與工作角色的衝突最大。母親陷入角色衝突是新親職文化期待中的現象之一。

對父母角色的關係，從早期女權運動的理論與實踐的訴求，以及後來一波又一波的婦女運動中不斷地修正所謂的剝削行為來看，慢慢地重視其重新檢視的必要。如楊美惠(1988:137)所指，七零年代歐美婦運高漲，女子為了擺脫「男主外，女主內」的傳統社會角色，謀求獨立，母親的價值一度受到懷疑。然而，經過女性主義新思想、新理論的逐步洗刷，歷來塗抹在母性表面上的種種神話和意識形態逐層地脫落，使母性的本質逐漸顯露出來。到了八零年代，母性以新的面貌再度被肯定。然而這個新的面貌符合了誰的期待？是否仍然難以改變男性的親職角色？

例如，以父母實際角色參與來比較，Kooreman 與 Arie(1987)的研究發現，學齡前子女的出現會減少雙薪家庭中妻子花在娛樂和社交的時間，但丈夫則不受影響。長期以來，我國育有六歲以下子女的已婚婦女一直是最常退出勞力市場的群體。或如劉錦添、江錫九(1997: 24)的發現，就業之已婚婦女有六歲以下子女時，家務時間會延長，也比較願意把市場工作時間轉移到照顧子女及增加休閒方面。根據行政院主計處(2006)「台灣地區社會發展趨勢調查」的「家庭關係統計資料」，父親與母親對參與子女的各项經常性照顧確實仍有相當大的落差。同一調查再指出，父母與六至未滿十二歲子女之相處時間在三小時以上者，女性較男性高出29%。由上述結果來看，職業婦女面對「蠟燭兩頭燒」的處境描繪，應可視為已婚婦女走出家庭並就業後，丈夫的家務、育兒參與程度並未顯著改變。

以父母在公、私領域間的轉換來論述家庭角色扮演的觀點，仍是現代性別研究中頗具權威的觀點。本研究參照《女人史》(A History of Women)一書所論，盡量試圖不要貿然地用「男人支配女人」來說明性別關係，因為支配模式是複數的，而複數的意義在於，當我們談到男人的支配，並不是意味著女性是無權力的，而是必須重新探究女性權力的本質，以及它與男人權力之間的關聯(Duby and Perrot, 1992: xx)。由此來看，需注意權力的本質與形式不一定只展露在社會生活的公領域。趙蕙鈴(1996: 146)則指出，《女人史》的研究不在於只是證明女人的生活處境較差，而是去瞭解社會不平等的結構，以及有沒有其他的選擇。因此，我認為，

除了以公、私領域之劃分來探討社會角色的結構性發展和限制之外，或可從另一個角度來理解父母角色的「重新」組合及其彼此如何相互影響。例如，近年已有不少研究指出母親是影響父親參與育兒的關鍵人物，其除了反映父親參與不足、被動或排斥之外，也可視為認同女性在私領域中的掌控性與特定地位。如王行(1996)指出，男性在家庭場域的角色是處於弱勢的地位，在稱職父親這件事上遭遇許多先天的限制與後天的困境。有些女性長輩不希望自己的兒子參與家事，家中的女人不希望男人成為家事的主力，阻礙了男性親職能力的發展，也形成女性的自責，與女性彼此指責的現象。張再明(2006: 39)的分析亦指出，當許多女性熬成婆之後，雖然有著辛苦操持家務的生活經歷，但仍不鼓勵甚或反對兒子參與親職工作。

同時，從「怪罪母親」的現象(王大維, 2000: 13)或「母職守門」的認定(杜宜展、李鴻章, 2008; 杜宜展、李青蓉, 2009; 徐安琪、張亮, 2009)來看，其表述也是立基在「母職就是親職」的傳統文化結構下，所以父親的育兒參與狀況與認知，常常與母親的態度與相關作為有關。所以國內許多親職雜誌經常出現「幫助老公成為天才老爹」(束義正譯, 1990)、「如何讓丈夫幫妳帶孩子」(吳安琪, 2000)，或是媽媽要堅守不放馬後砲、不嫌棄等策略來製造父親參與育兒的機會(學前教育編輯部, 1998)等論述。Schoppe-Sullivan et al.(2008)亦指出，母親少批判、多鼓勵的態度會讓父親更願意參與親職。由此來論，父親參與家務或育兒的成敗，似乎都與家裡的女人脫離不了關係，甚至深受女人所影響。王行(1996)也指出，男性在家庭場域的角色是處於弱勢的地位，在稱職父親這件事上遭遇許多先天的限制與後天的困境。有些女性長輩不希望自己的兒子參與家事，家中的女人不希望男人成為家事的主力，阻礙了男性親職能力的發展，也形成女性的自責，以及女性彼此指責的現象，男性是需要支持的一群。張再明(2006: 39)的分析亦指出，當許多女性熬成婆之後，雖然有著辛苦操持家務的生活經歷，但仍不鼓勵甚或反對兒子參與親職工作。由此來論，父親參與結果的成敗，似乎都與家裡的女人脫離不了關係，甚至深受女性的影響。所以女人最大的敵人可能是女人，而不是男人。Dienhart(1998)則提醒，以母職的模板評估父職，可能會造成以特權超過他者，或忽視男、女性親職的相似性與其獨特的貢獻。所以，男人之所以「被拒」於私領域，最大的阻力之一可能是女人本身，而不完全是男人排斥之。女性(包含妻子和婆婆)對父親參與愈來愈具有影響，是在新親職文化期待中的現象之一。

後來在共親職的研究中有一些發現，如，父親和母親對配偶的支持無顯著差異(呂翠夏, 2002); 或是，父母在教養中都感受到配偶給予相當程度的支持，但配偶間在主動支持方面有顯著差異，也就是父親較能感受到母親的主動支持行為，但母親比較感受不到(陳富美、利翠珊, 2004); 或是，因為母親是子女的主要照顧者，因此母親比父親的支持或抵制的敏感度就顯得較低(Van Egeren & Hawkins, 2004)。林生傳(2005)則指出，中產階級父母的管教模式具備了父親是母親的支持者、父母間的相互期待較符合; 相對來說，勞工階級父母的管教模式具備了母親視父親為控制約束者、教養子女是母親的職責。林惠雅(2007: 180-181, 190)則指出，基於親職壓力是擔任親職所衍生而來的前提，父母彼此支持和親職分工均可能提供父母實質或心理的資源，且諸多研究指出社會支持和正向伴侶關係可以穩定地預測親職壓力的變項，所以這些變項也應該視為與共親職的實質內涵有關。上述觀點指出父母角色之交織和共構，也就是父/母角色是互相牽動，並鑲嵌在一組結構當中。此也應視為在新親職文化期待中的現象之一，也說明了要研究父親的撫育角色，就必須同時研究母親，反之亦然。

這種強調彼此的連結與相互影響的共親職研究觀點，應視為採取了父親和母親角色是不

可分割的研究取向。這種研究取向雖不探究親職本質有著兩性共構的結構脈絡，但已經開始把親職視為配偶共同建立的實體，其所象徵的性別意涵便不同於任何一種單向的支配與影響。因此，共親職的研究除了更清楚勾畫親職角色關係外，也說明了教養工作是立基在一個不可分割的生活實體中，參與其中的行動者一定會互相影響。同時，母親在家扮演「相夫教子」的角色，可能無法化約為被父親支配，或是附屬於父親，也不是「剝削」能簡單概括其意涵的。所以需要以更多角度來檢視家庭中的父親面貌。

總而言之，近年許多性別議題的探究，都逐漸將研究焦點放在男性的身上，不再視研究男性是在浪費時間，使得父職研究的數量快速增加。但還是要去面對父職(母職)研究的論述是什麼的根本問題。在這個問題的思考上，關於女人的歷史情境及其社會處境的討論，特別是有關「不平等」、「解放」等議題上，「男人/公領域」與「女人/私領域」的區辨方式雖已成為現代性別研究中一種頗具權威的看法，但權力的本質與形式，不一定只展露在社會生活的公領域上。如趙蕙鈴(1996:146)所指，在女人史的研究中，與其去證明女人的生活處境是較差的，不如去瞭解社會不平等的結構，以及有沒有其他的選擇。以這個脈絡來思考親職本質的研究與意義，就不僅僅只是男人與女人該做什麼，而是嘗試提出新的社會歷史觀點，同時也要思索現在和未來所面對的性別與家庭議題。換言之，從父職重構(the reshaping of fatherhood)的研究，到當代家庭內的性別秩序和性別配置，必需要把「女人和男人」、「父親和母親」一起檢視，並尋求更多的解釋和選擇。在父親與母親角色的重新組合過程中，彼此都無法置身事外。如陳敏郎(1996:185)所指，

兩性的相對主體性如何實現，應是思考當代性別關係與性別秩序的主要課題之一。雖然「唯一的性別秩序」之社會論述的建構方式隨著知識多元、信仰形式以及國家角色等社會經濟諸多條件的改變而愈來愈不可能自圓其說，但這並不同於兩性相對主體性的實現。女人的社會反叛在歷史上並不是什麼新鮮事，所不同的可能只是有能力以各種型式，對女人傳統以來的社會心像提出異議的女人愈來愈多，乃至於針對「社會形成 (social formation)」所提出的問題也愈來愈廣。然而，「轉換傳統社會規範的界限通常會遭遇到一些風險」(Bauberot, 1993:201)，因此即便是在當代社會，兩性相對主體性的實現，仍有許多的困難、瓶頸與心態有待共同去突破，而這是沒有性別之分的，兩性必定要共同承擔。

四、親職教育與期待父親扮演撫育子女的角色

本次的研究計畫，就是立基在上述的研究文獻與思考下而產生。不過，在本研究的執行上，其實關注到另一個近代重要的家庭型態變遷，也就是愈來愈以子女為中心的家庭生活及親子關係。進言之，親子關係與父母養育角色內涵愈來愈密切，實與近代家庭愈來愈朝向以孩童為中心(Varenne, 1996; Browne, 2000: 311-314)，以及社會思潮愈來愈強調親子之間的雙向溝通及其促進子女發展的意義⁶。在同一個時空下，積極介入子女發展或擔心子女受挫、失敗的父母越來越多(趙蕙鈴，2011b)。或如 Honore(2008)所指，兒童確實已經成為成人嚴重焦慮

⁶此一風潮可由父母如何與子女溝通的親職教育議題，已經備受關注而得到相當程度的佐證(陳佩蓀，2005；高淑貞，2005、許芳菊，2005、劉慈惠，2004、吳澄波，2003、侯東成，2001、吳芝儀等，2001、吳燈山，1999、胡幼光，1998；董媛卿，1995；張老師月刊，1992；杉山美奈子，2008；Ginott, 2007)。相關討論與參考資料，見趙蕙鈴(2011b)。

的緣由與積極干預的目標。此種生活脈絡會不會是影響父親與母親如何扮演養育者的重要因素呢？

具體來論，親子關係是父母對子女的教養態度、與親子之間的心理交互反應(劉育姍, 2006)。然因近代產生一些新的社會觀念或互動情境,已逐漸將親子關係推向「類平輩關係」、重視子女的幸福、訂定規則時會跟子女討論或溝通(魏世台, 2002)。因此,對「好父母」也慢慢產生許多標準(趙蕙鈴, 2011b)。由此來看,近代社會倡導的是溝通與尊重的親子互動模式,使傳統之「權威專制」⁷的管教方式備受批評,取而代之的是「民主威信」的管教。這種民主而平等的親子關係,也反映在注重兒童之家庭與社會地位的改變,以及兒童與父母教養角色內涵是相互對應的一組社會關係(高淑芳、陸洛, 2001: 223)。更重要的是,期盼親密的親子關係已對現代父親角色產生影響。如邱珍琬(2009)指出,儘管研究顯示父親並沒有像母親一樣將自己的父親角色看得這般重要,但是卻也發現許多父親的確希望與家人更親密的需求,只是礙於自身時間與養家職責、母親的間接阻撓(對於父親育兒技巧的要求、照顧的角色定位)、還有社會期待因素與壓力等,不能讓父親隨心所欲發揮親職功能。

在新父職的撫育角色論述中,除了照顧類的工作之外,愈來愈強調父子間的情感交流(Levin and Pitt, 1995)。趙蕙鈴(2011a)指出,在雙薪家庭日漸普及下,記者與專業人士的報導文本,主要是強調父親必須轉變傳統家庭角色,以及試著擺脫只是賺錢者的形象,並增加情感性角色的扮演。或是,不能再把家事和孩子的事交給母親負責。如一位爸爸說:「現代流行一種所謂『新好男人主義』,我是相當贊同的,因為時下多數為雙薪家庭,...如果把養兒育女的事情推給老婆,實在有失公允,因為現代的小孩有其特質,必須費心教育,更要多花時間和心思與他們相處」(邱仲安, 1995);或是在現代子女的心目中,做父親的若只曉得在外打拚賺錢,卻不常回家與家人團聚,算不得是好父親(朱邦彥, 2002)等等。上述論述與傳統父親角色的文化內涵有明顯對比,因後者意指父親應該板著臉、嚴謹地管教子女,故有「養子不教,父之過」的古訓。或是,即使父職可以專指父親與孩童的關係(余漢儀, 1995),其所指的父子關係主要應該是「道德啟蒙與教育者」與「性別角色典範」等教化性或家父長制的父子軸關係,而非現代強調的情感關係。

因此,立基於當代親職文化論述,正因為養兒育女的包含濃厚的情感關係,故應在父母養育角色的研究中,納入為重要研究變數。重視親子關係,是否可能成為父母養育角色之文化變異的加速器,從而更深入地考察養育這件事的性別文化特質,是一個值得探究的議題。為落實性別平等教育的意識型態並建立相關行動,親職教育的教材設計與實踐,應先嘗試了解父親對情感性親子關係的期待,再以之為基礎來建立相關教材。

五、父親養育角色與其發展的性別平等教育理念與探究

歸納上述:第一,父親的經濟角色仍是其家庭角色的主幹、母親的就業與社會參與仍常受撫育子女的角色所限制,以及以父親為主的家庭社經背景對子女教育成就或學業成績的影響,實與父親經濟角色的重要性和正當性不可分割。第二,雖然新父職的文化內涵已建構,但實際父職仍與理想父職相距甚遠;第三,養育是由父親與母親共同交織而成的生活實體。

⁷近代對父母管教方式的研究,最常見的分類即是「寬容型」、「民主威信型」、「溺愛型」、「佔有型」、「獨斷權威型」、「疏離冷漠型」等(黃德祥, 2006: 199-201; Schaefer, 1959)。其中以「民主威信型」被認為是最正確的教養態度。

第四，傳統父親角色中的親子關係，係以家父長制的父子軸關係結構為主，但現代已期待新的情感交流關係，使親子關係與父母之養育角色之間可能產生新的文化連帶與意義。換言之，理想上來說，撫育子女並非女性獨自的責任，撫育歷程中，父親與母親的角色同等重要，應由雙親共同負擔、親職共享(joint parenting)。女性可透過男性參與撫育子女，來解放獨挑育兒的桎梏，享受自主平等的權利；男性則能藉由親子的親密互動，學習情感依附、表露與照護，鬆脫僵固的男子氣概枷鎖(謝臥龍，2002)。尤其在現階段的親職教育更要高聲呼籲父愛、父職、夫職不缺席，奠定子女良好的成長基礎，同時讓母親有自我發展的機會。(洪久賢，2003：113-114)

教育父親並使他願意投入更多育兒工作，還有何價值呢？Eggebeen 與 Knoester(2001)研究發現：具有父親角色的男性在社交、家庭關係及工作行為上，均與非父親角色者有明顯差異。擔任父職能促使男性澄清價值、重新思考生活中重要事務的順位，並期望透過與子女的互動，傳遞價值觀，親職亦能強化代間關係。不同型態的父親間也有顯著差異，與子女同住的父親其父職參與度最高。近年來，美國父職形象之社會與文化意涵的變遷，使得父親與孩子的互動、情感的交流較為頻繁，性別角色的期待更趨平等，成為主要孩子照護者有逐漸增加的現象。研究顯示：期待父親成為家庭照護者之預測變項，包括：男性的態度與動機、知覺為人父的能力、為人父親角色的自信程度、配偶的支持、配偶工作與否(工作量)、職場的支持，以及機構性服務等(Peterson & Steinmetz, 2000)。以往父親扮演家庭保護者的性別刻板印象，而今則可看到母親運用社區或鄰舍的社會關係網絡，建構子女安全的鷹架，並教導子女如何運用網絡以維護自身安全(Ribbens, 1994)。

由此來論，既然父親角色這麼重要，也是社會建構下的產物，所以應該透過更貼近生活脈絡的角度，來重新再建構性別平等觀，以去除傳統育兒是女性的工作，男士參與女性化的工作會降低其社會地位等有偏誤的觀念。由於已經有許多研究證實：父職教育是父親參與的關鍵性預測變項(Marsiglio, Amato, Day, & Lamb, 2000; Stephens, 1996; Walker & McGraw, 2000)。所以應該透過教育重建價值觀，正視父親的角色，支持與鼓勵男士發展出多元的父職論述，並能夠和母親、子女等家人產生對話、真實感情的交流，成為更具實質意義的父親角色，更可以促進性別平等教育。負責任、稱職的父親，享受身為父親真實的快樂。

是故，本研究將同時以母親和父親為研究對象，在發展出不同夫婦之育兒角色分工下的父職教育模式，同時也兼具性別平等意識的親職教育教材。本研究依上述文獻探討來建立的重要觀察變項與研究議題，透過父母成長團體、焦點團體等方式，先研討父親的工作內涵、父親照顧子女的內容、對現代父親角色的態度、母親與父親的育兒共識、家庭經濟生活與親子關係的滿意度。在這些研討的基礎上，建立父、母親在育兒方面的性別平等教育理念，繼而研發什麼樣的「平等意識型態」教材，適用於父職教育。

參、研究方法與執行

一、研究對象

本研究以父親與母親的育兒生活脈絡為基礎，來建立父、母親在育兒方面的性別平等教育理念，繼而研發可適用於有差異性的父親角色型態之父職教育模式，且需具有「性別平等意識型態」的教材。因此，以父母成長團體、焦點座談的方式來進行基礎性研究，未

來再擴大為應用性研究。在研究對象上，必須考量到如何找到可以長時間參與本計劃的家長。這些父母是研究階段，育有 0-6 歲嬰幼兒的家長。經過調查 150 對家長的意願後，最後有 4 對夫婦可以長期間參與研究。

二、研究取向：女性主義教育學在建構多元文化家庭觀之應用

(一)我的研究軌跡

在 96 學年度，曾在國科會補助下，執行「大眾文化與日常生活世界中的父職參與內涵分析及其社會事實的建構」(NSC 96-2412-H-241-001-SS2) 專題研究計畫。當時採立意取樣方式研究，以家中至少有一位 0-6 歲嬰幼兒的家庭為對象，訓練母親協助紀錄並蒐集資料。在樣本個案數方面，先進行 50 個家庭的觀察紀錄並初步整理資料，接著共進行七次相同步驟，逐步建立觀察資料。最後願意協助並完成的個案有 233 個家庭。雖無法推論出父職角色的概況，但當時的研究結果一直是我關注的焦點。因此，接下來的數年，我開始投入親職教育的探究與推廣，不斷檢視當時後所獲得的研究議題。簡述如下，

1. 從互動內容來看，父親參與勞務性的日常生活照顧比例最高(占 32.7%)，其餘互動內容的比例，依序為陪伴子女遊戲(約 23%)、觀賞媒體(約 13%)、指導學習(約 13%)、接送子女(約 8%)、與子女溝通討論(約 8%)。由於受訪家中有 7 歲以上子女者亦占 35%，除了勞務性照顧的需求較低之外，可能是影響指導課業學習、與子女溝通討論比例的原因。對照陳曉慧(1999)的調查發現國小學童父親提供社會性發展的得分最高來看，將陪伴子女遊戲、指導學習、與子女溝通討論等具有較高社會性發展的照顧內容合計後為 44%，比例確實不低。這呈顯出父親照顧子女的內容可能還是有很高的社會性發展內涵，亦或延續了傳統父親一直是「重要的道德啟蒙與教育者」的形象和育兒內涵。
2. 父親是否固定週休二日對父母的育兒滿意度皆是重要變數，且對母親之影響可能更大。相較於加班或出差，固定週休二日是一種常態性的工作安排，所以對父親與母親的育兒情境具有更高的可預測性，且父親週末在家時間會比較長。這是其有助於提高育兒滿意度的可能基礎之一。其次，在諸多工作變數、育兒內容與父母之育兒感知的交織中，父親收入占家庭總收入的解釋力雖未達顯著，但顯示其比例愈高，會愈趨向於使父親與母親的育兒滿意度愈高。顯見父親的收入還是很重要。
3. 父親參與勞務性育兒內容比例愈高，母親之育兒環境滿意度愈低。此一結果不容易解釋。已有學者指出，現代父親愈來愈主動參與日常的子女照顧、表達關愛和關注子女的成長(Hanson,1995)。不過，目前文獻中探討父親參與日常照顧時的品質卻著墨甚少，反而常提出男性缺乏照顧子女的社會化過程，而可能阻礙其取得日常照顧能力或是「愈幫愈忙」。從母職守門者的內涵亦包括母親對父親的缺乏信任來看，也間接證實了對父親照顧子女能力的質疑。由此脈絡來思考日常生活中的親職，母親對父親提供勞務性育兒工作的結果，極可能是褒貶具存，或是有著如「既期待又怕受傷害」的心境。如果這種情況確實存在，一方面顯示母親還是深受傳統母職角色的支配，把養兒育女的勞務工作視為自己的工作，父親做多少就不是最重要的；另一方面則顯示，母親可能還是阻礙父親參與子女日常照顧的主要關鍵。
4. 父親的育兒情境滿意度則受其本身所自覺的教養困擾所影響，顯示父親比較會因為子

女不好照顧、無法扮演好職責工作所影響。以及，父親對自己的育兒情境的知覺受配偶育兒感知的影響較明顯，也較容易受自己參與照顧工作所影響；不過，母親則只受自己育兒時所感受到的態度與價值所影響。相對於父親來說，在母親的育兒情境滿意度中，當母親仍是育兒工作的主要負擔者，母親的想法和感受確實可能對父親比較有影響力。在蒐集資料的過程中，許多母親提到父親不要絆手絆腳就好很多了，言下之意正是父親不要跟她唱反調或能做就盡量做，才是比較好的。

5. 父母在教養方式上是否有差距並缺乏共識、是否因教養子女而產生爭執、是否能與配偶溝通教養問題等，對父母在育兒上的滿意度是非常具有影響力的內涵。

上述幾個研究發現，讓我了解到從性別意識的角度繼續探究父職角色的變化，確實是重要的，但跟母親的角色與其教養情境中所展現出來的夫婦互動關係及彼此影響，非常值得探究。

(二)我的研究延續

如前面的研究摘要中，很重要的問題意識是，從育兒生活世界的角度來看，父親與母親要共同實踐一個具有相對主體性的生活結構，到底需要的育兒分工的樣貌是什麼？再者，從時間的縱貫面來說，夫婦間的育兒感知是緊密扣連並鑲嵌在一個共同的生活結構中，親職角色也是如此。因此，必須把「父親與母親」一起檢視，以及父親受經濟角色支配的狀況與改變的內涵，應做為日後親職研究的主要架構，以便更完整地呈現它的社會關係與家庭生活結構。這個問題的思索，不應窄化為性別平等的議題而已，而同時關乎著子女的生育與教養，進而關連到社會發展的基本傾向和家庭的未來。

後來，在 2011 年底發表的〈平面媒體之「新好爸爸」論述及其父職政治的分析〉中論及，當新父職論述是單一時，將忽略其多樣面貌並對許多父親產生更大的角色衝突與內在掙扎。我在文中指出，

我們不能簡單地把理想父職內涵視為文化整合的結果，反而是在某種特定社會位置的訴求下，透過社會、文化權力的運作而建立的文化理念與行動期待。這就是父職的政治內涵，且其建構過程不但牽動著社會關係的結構化與父權社會的變遷，亦使原本已經愈來愈多元的社會再度陷入「社會是一個整體」(society as a whole)的知識迷思。以社會關係的結構化過程來說，由於社會是由具有殊異性的階層團體所組成，彼此之間是支配關係或各自表述，都牽動著性別、不同家庭型態、階級與族群等之間的位階結構。以父權社會來說，「新好爸爸」的內涵可能指向跨越傳統的性別角色規範，因而挑戰了男性為一家之長的舊權力結構。因此，父職重塑(the reshaping of fatherhood)及其再生產過程，不僅是夫婦分工及性別權力的議題，也同時具有社會、文化意識型態上的階層支配關係。以家庭來說，當一種特定的理想父職愈來愈清晰，但實際上的父職卻是多樣時，政治性的文化運作及其產生的支配關係就存在了。也就是說，因為不同社會階層、家庭之間的經驗與價值，「實然」上常常存在差異，但經由社會建構就經常產生主流文化與次文化的分野，並造成主流文化具有優勢的結果。這種情形一旦確立，就會忽略甚至貶抑其他類型的父職和家庭的本質，及其在現實生活中的真實意義。(趙蕙鈴，2011)

因此，本研究以多元文化家庭觀為基礎，參考洪久賢(2003)在〈性別與家庭：女性主義觀點〉中的論點來做為研究取向。洪久賢(2003)指出，女性主義是世界觀，但亦是奠基於家庭。就像 Allen(2001)所指，透過女性主義觀點，使人能說出實話，坦然面對自己。在意識覺

醒的歷程中能說出悲痛的經歷，能面對未來的恐懼，並能處理大環境的攻擊。女性主義鼓勵人們勇於熱愛自己想要的，毋須慚愧；在性別意識覺醒的歷程中，能夠運用言語表達自己，探討自己的內在(或內在矛盾)，進而付諸行動。面對傳統以性別差異為基礎而形成的家庭型態、家人關係、親密關係、性關係家務分工等對家庭的看法備受挑戰，單一的家庭意識形態並不適合且不能滿足人類家庭經驗的多元性。基於男性經驗為主流的社會認知，強調客觀或價值中立應被質疑，在性別價值觀改變的歷程中，需經歷質疑、反思、解構與重構的歷程，批判與修正母職天性，反思現存的婚姻體制、夫妻關係、家人關係的結構，與人際互動，重新創造性別角色、相互尊重的性別觀新文化，女性主義觀點不僅有助於理解世界，並且要改變世界(洪久賢，2001a)。

然而，當女性在性別觀改變的歷程中扮演著重要的角色之際，那男性呢？蘇芊玲(1996)提出，女人必須先認可自己在改變中扮演帶領的角色，因為女性有「害怕」成就、「等待」男人為她們改變，或男人「同意」她們改變的傾向，而原居於優勢地位的男人多不覺得需要改變，因此需透過教育使性別意識覺醒，覺察自己的生存處境與社會脈絡，提醒女人：其出路在於處境的改變，並看到改變的可能性與方向，脫去女性長期內化須依附於男性，又彼此爭寵踐踏的迷思，跳脫「助理妻子」與「模範母親」的雙綁，女性感到彰權益能(empowerment)與生命的力量，散發弱勢影響力；尊重每一個不同女人的生活情境與價值觀，給不同女人實踐的空間。同理，也可以嘗試於男性身上，幫助男性跳脫傳統父親角色形象，發揮父親的權能。

目前國內學長倡導成長團體的互動，以女性主義教育學的介入，以有效協助多元文化家庭觀的建構。在各種性別議題，讓參與者透過開放、民主、平等的對話、討論，以及共同反思的歷程，尋求生活世界的交融與視野的交融。成長團體催化者深入探究參與者的思考，傾聽其聲音，協助參與者將女性主義思想與實際相互融合共同參與知識的建構、實踐與反省，有助於參與者性別意識的覺醒，體驗知、行、思三合一的成長經驗，促使彼此得以自我突破、重新定位、做自己的主人，增進對弱勢性別的關懷，在生活與教學中戴上性別的眼鏡看世界，感受到彰權益能，重建性別平等觀與多元文化觀，進而付諸於行動，並影響其生活周遭的人(洪久賢，2001b)。

因此，本計畫採取的是父母成長團體方式，讓父親們、母親們、父親們與母親們組成成長團體，透過開放式對話與討論，來探究父親角色實踐的性別意識型態，進而產生不一樣的覺醒或轉變。在成長團體的互動過程中，研究者可以觀察成員在多元文化家庭觀之成長，大致呈現下列歷程：參與者加入多元文化觀成長團體，看到別的女性(男性)如何面對性別與家庭的問題與其改變，參與者對自己的性別與家庭觀點做自我檢視與質疑、批判、挑戰原有的性別觀，其中存有對抗外在世界與性別刻板深度內化之內在自我的掙扎、擺盪與不安的情緒，透過成長團體成員間的共同反思與相互支持，逐漸產生性別意識覺醒與自我突破，批判、分析家庭觀，為自己界定新目標，澄清、界定自我內在外在的限制，與其他相同經驗的女性一起挑戰外在的限制——父權系統、自我再評估與發展，建構性別平等觀與多元文化家庭觀，並付諸行動。本研究參考洪久賢(2001b)的研究觀點來發展，如圖 1。

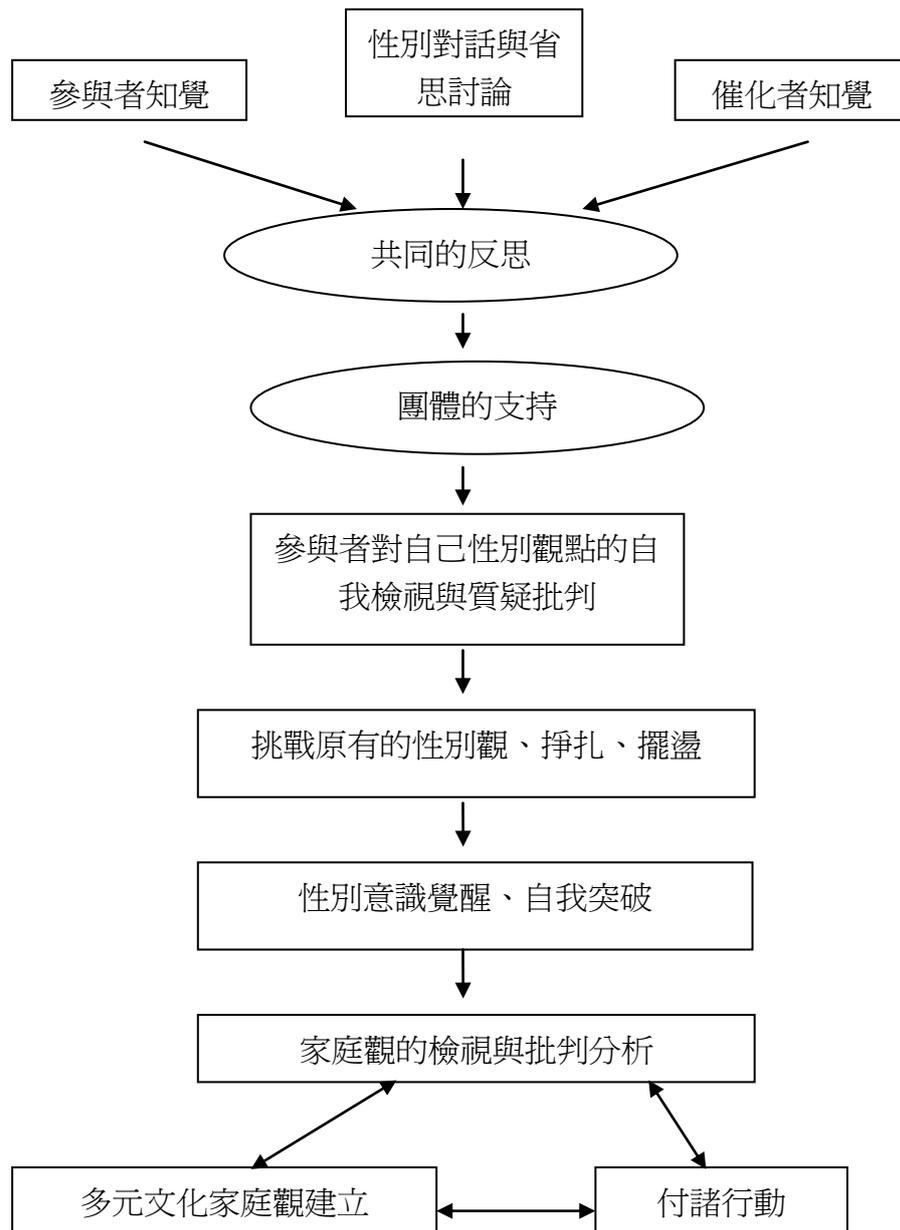


圖 1 多元文化家庭觀成長之歷程

依據上圖的概念，即是建構多元文化的父職教育，應讓更多男性在參與育兒角色上，能有更多的反省、覺醒與突破。參照建構多元文化家庭觀時，女性主義觀點的有效教學策略，包括：(1)學習者中心：了解學習者的價值觀、見解與優勢，女性主義教學並不僅止於敏覺生活中性別相關議題，而是要察覺每日生活的差異與壓抑，本著關懷同理來面對與接受個人與家庭的多元性，提供機會讓學習者展現其優勢，促進其學習；(2)對話：建立平等、信任關係，尊重學習者的想法、信任與承諾的程度，彰權益能、鼓勵學習者對話，傾聽、多元接納不同的見解；(3)閱讀性別相關論述與生活體驗結合，對相關議題有深層的分析，激發反思，採取新的思考或行動的方針，尤其是切身關切的主題最能引起共鳴與熱烈的討論；(4)採取解放的教學、以閱讀和寫作個人思考單、省思札記，作為意識覺醒的方式、自我及社會的轉化，促使每一位成員真正用心思考，藉由書寫的過程，使學生能沉澱思緒，並整合觀點，使之更為清晰，特別是透過實際生活經驗與學習內容的深度反思與自我對話，增強生活應用能力，在

反思中賦予豐富的意義，形成或轉化為高層次的實踐知識；(5)個人與專業角色間的一致性：對教學者而言，教師正直、誠實地面對工作，專業與個人的意識形態一致，自許成為良師(洪久賢，2001b)。上述為我研究之初的規劃與想法。

依據這個架構，我與 4 對夫婦經過長時間的對談與互動，執行狀況如圖 2 所示，

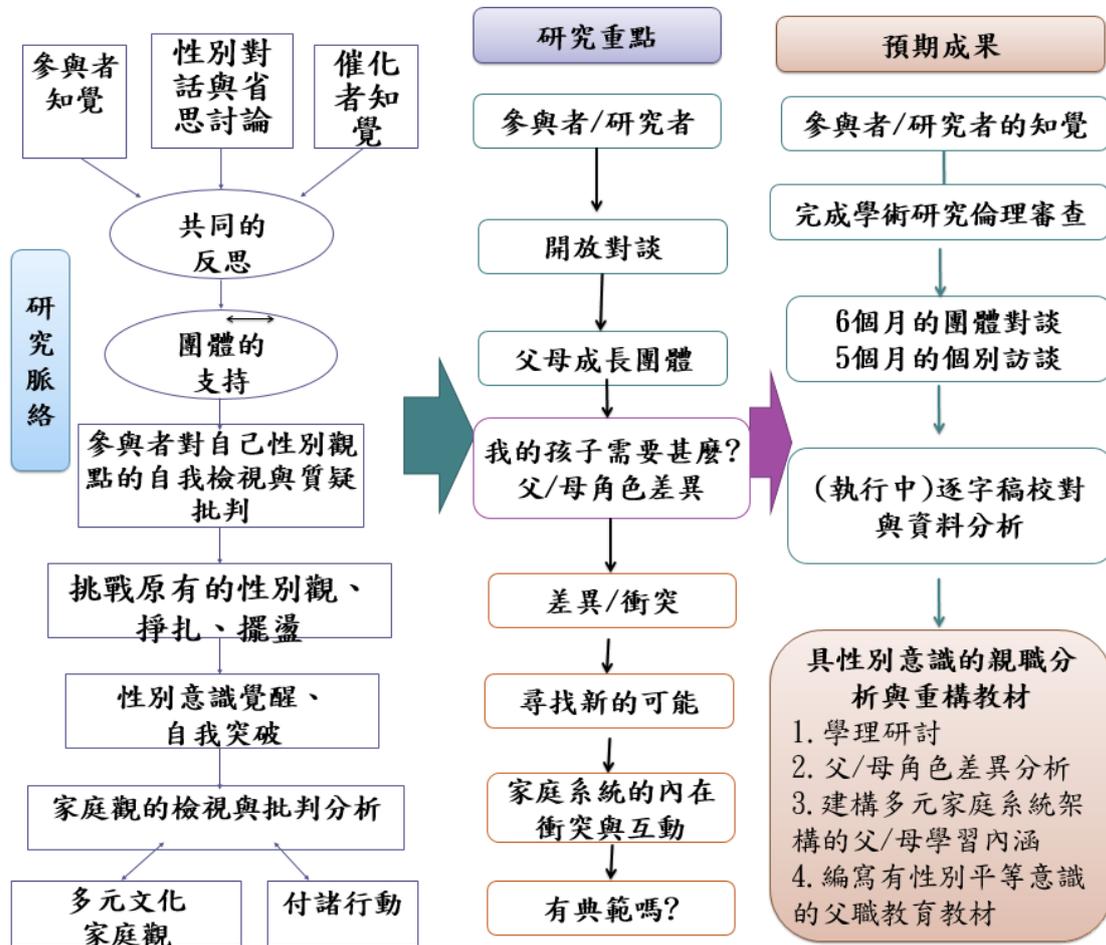


圖 2 「父/母親職角色比較與具性別平等意識之親職教育教材研發」的執行歷程

三、研究方法與步驟

在近兩年的研究中，本計畫主要研究方法及執行步驟，除了先建立親職教育學習與交流環境，增強參與者的參與及學習之外，主要做法如下，

首先，先以父母成長團體為基礎，選擇幾本可以探討參與研究父母對親職觀點的讀物，透過討論來發現他(她)們的基本想法。依據親職教育實施之需求評估要點，運用團體方法來進行之，主要就是針對一群特定的人來評估職教育需求。因此，以 8 人為小團體方式，進行三個月的父母讀書會，了解爸爸、媽媽各自的親職觀點及其所需教育需求。我的具體實作要點如下，

- 一、我以了解參與學習者的價值觀、見解與優勢為主，以及必須以同理心來面對與接受個人親職角色的多元性，提供機會讓學習者展現其優勢，促進其學習。
- 二、我積極建立平等、信任關係，尊重學習者的想法、信任與承諾的程度，彰權益能、鼓勵學習者對話，傾聽、多元接納不同的見解。

三、我先蒐集親職相關論述的讀本與參與父母的生活體驗，使參與者對親職議題有深層的分析，激發反思，希望斜過與他們切身關切的主題，引發他們的共鳴與熱烈討論。在親職角色的知覺與教材研發上，我希望能透過實際生活經驗與學習內容的深度反思與自我對話，增強我和家長都能在反思中賦予更多豐富的意義，慢慢發展出我希望建構的高層次的實踐知識。

四、我要求自己能坦承面對每一位家長，讓專業與個人的意識形態一致，成為親職教育的引導者。

其次，在父母成長活動之後，針對 8 位被研究對象進行深度訪談，探討影響其各自育兒角色及實踐的各種影響因子。深度訪談是採開放式方式，參照過去父母成長團體所記錄的各自焦點，讓受訪者暢談自己的觀點。最後，在資料蒐集完畢後，已經開始擬定並撰寫父職教育教材，以建立具有性別平等意識的親職教育內涵，尤其是能符應不同型態的父親或母親的實際情形，以發展出更實用的性別平等教育教材。

肆、資料蒐集與分析

一、資料蒐集與整理

首先，在資料蒐集方面，已經依據學術倫理審查，獲得所有受試者同意並錄音。因此父母讀書會與深度訪談皆錄音並整理逐字稿，以保有家長最原始的發言與想法。研究資料包含讀書會逐字稿共 286 頁(約 28 萬餘字)，以及個人深度訪談逐字稿 260 頁(約 24 萬餘字)，共約 52 萬餘字。對我的研究來說，是一個寶藏，可以對研究目的的探究產生效益。

二、資料分析

依據圖 2 的研究重點，資料的分析重點包括：(一) 以父母成長團體為對話場域，讓父親與母親共同研討親職角色的內涵，並澄清父親育兒生活脈絡與角色扮演處境。藉此達成具異質性之父職教育的需求評估。(二) 藉由深度訪談，分別釐清父親與母親之間對父親參與育兒的處境，包括經驗、優勢、劣勢與挑戰，可以勾勒出父職教育的需求、機會和挑戰。(三) 探討父職教育的實施內容，並與性別平等意識對話，達到父職教育教材的研發與教育實踐。

在資料分析之前，有鑑於本次的研究對象皆為雙薪家庭，因此以下的分析聚焦於此。原本希望有另外一個對照組，就是單薪家庭，但研究期間找不到能長時間配合的對象。我希望藉由本次的研究經驗，未來繼續深化本主題的研究，並以單薪家庭為主要研究對象。本次參與者的基本資料，包括三對夫婦年齡多在 30-40 歲之間，一對夫婦年齡在 40-50 歲之間，子女皆就讀於小班、中班(3-5 歲)。其餘如下，

第一對(編號：爸 T1A、媽 T1B)皆是公務員，育有一兒一女，為三代同堂家庭。家中長輩是子女主要照顧者之一。

第二對(編號：爸 T2A、媽 T2B)：父親從事機械維修，母親是美容業，育有一女，為三代同堂家庭。家長長輩是子女主要照顧者之一。

第三對(編號：爸 T3A、媽 T3B)：父親是電子工程師(周末父親)，母親是餐飲服務業，育有一兒。保母是課後照顧者，但也跟長輩住得近，孩子有時候會臨托。

第四對(編號：爸 T4A、媽 T4B)：父親是公務員，母親在私人企業上班，育有一女，與

上一代比鄰而居，日常生活互動密切。

(一)在父母成長團體中的親職角色研討

在四個月內共辦理一次共識座談會(互相認識、說明研究倫理等)，以及七次父母成長團體，其中包含三次父親與母親共同參加，以及父親與母親分開各兩次。依據圖 2 所示，在這七次的父母成長團體中，主要是從子女的發展狀況與需求為出發點，讓父親們與母親們共同且開放的對話，或是父親之間、母親之間的開放式對話，使參與者能自己去描述、覺察與省思自身的親職角色。很慶幸的是，這個父母成長團體確實有達到團體支持的情境，從沒有出現對他人現況或意見的批評。我自己在執行期間，不斷強調自己要建立平等、信任關係，尊重學習者的想法、信任與承諾的程度，也致力於鼓勵學習者對話，傾聽、多元接納不同的見解。這是本研究的核心之一，就是要讓這個父母成長團體的參與者，可以對自己在親職角色上的性別觀點，進行自我檢視，甚至開始以質疑批判的角度去重新檢視自己。

項次	活動名稱	參加對象
1	共識座談會與介紹研究主題	爸爸、媽媽
2	認識自己與親職角色	爸爸、媽媽
3	爸爸的親職探索	爸爸
4	媽媽的親職探索	媽媽+一位祖母
5	我們怎麼決定親職角色	爸爸、媽媽
6	爸爸的挑戰	爸爸
7	媽媽的挑戰	媽媽
8	綜合討論	爸爸、媽媽

本次研究報告，主要是先整理出主要發現，未來再逐一呈現完整的內涵。首先，是讓他(她)們可以從傾聽對方(包括配偶與其他家長)及我的引導中，開始描述自己的角色特徵或配偶的教養行為及心理等。研討結果發現幾個主要的非常重要的向度。對小孩的照顧與教養，在母親方面發現與部分說明：

(一)對子女的發展情況(主要是行為與情緒方面)，表現出很多焦慮：在七次團體活動中，母親提出子女發展問題來諮詢的頻率，明顯高於父親。依照我的觀察與分析，除了T2 爸爸比較健談，其餘三位爸爸的談話都比較少，也比較簡短。我一度認為這是他們比較少提出子女行為或情緒問題來討論的原因。後來，我用引導方式去討論，發現他們傾向於認為孩子沒有甚麼特別大的問題。相對來說，母親教常表現出對子女的許多心理、情緒和行為表現上的擔心。

(二)常常表現出過度管理，需要與配偶不斷磨合

以 T1 媽媽為例，她說：因為我們兩個做法不太一樣，再加上因為他比較忙碌，所以大部分晚上都是我帶，對啊!除非就是假日，假日的時候就會磨合的更多次這樣子，連吃飯這件事情都有可能會是，對!有時候我會看不下去，然後就會先收一點，然後他就說就會覺得要讓小朋友自己收才對...或者洗澡，因為我家妹妹就很黏我，所以妹妹有時候就會用吵鬧、哭鬧的方式就是一定要我洗，我有時候就會禁不起她的那個，就會屈服，然後爸爸就會生悶氣，然後就是事後再慢慢調整，調整到就是

以後誰有空就誰洗。所以很多事情都是我慢慢磨合的，沒有沒有說一致對!

(三)負面情緒多，容易情緒化：四位母親皆有明顯的情緒化現象。再多次成長團體中，都不斷提到自己很容易無法控制自己的情緒。T3 媽媽說：我會覺得說在他身上看到我的影子我覺得這樣子好像不行，所以我慢慢變成說，所有的時間甚至工作的一個步調，甚至面對他的一個步調，我都要做改變，那只要他回來他就會有所改變，因為他就跟我說：「妳不要再對他大聲講話，因為妳對他大聲他就會對你大聲，你看他有多大聲過嗎？」這是我這幾天在思考的問題，他昨天又在提醒我，你不要再對他大聲講話了，我說可是有時候當下來的那個情緒真的有時候很想控制，可是控制不了。

(四)不否定丈夫的父親角色，卻一直無法協調

媽媽(T4B)：我們其實到現在也是還是沒有很協調，因為因為我的個性比較急，那我覺得我對那個教養小孩我有我自己的想法，我不知道是對還是錯，但是我就是...我不是老人，就是老一輩的想法，我是那種推翻老一輩帶小孩的方式的想法在帶小孩，可是我先生偏偏又是很傳統的人，阿他其實他對小孩他有他自己的一套想法，我們都希望小孩好，可是我覺得出發點是對的，但是執行面都很不一致一直都調合不來，對!那我會讓他詬病的是~就是譬如我的想法是正確的，可是我在執行的時候如果加諸了很多情緒進去，他就會否定我的想法，他就會覺得小孩會 copy 到我的情緒負面的東西，沒有學到真正的東西，我沒有把好的東西帶給她，反而是讓她先學到一些負面的情緒。

然後我詬病我先生的是，我覺得他的想法也是對的，但是他都用等待，就是我很急他很慢，然後他都會用，他寧可這一次當作是一個學習的機會，讓小孩子再一次這樣子，就是一直給她機會讓她學習到她會，可是我覺得這樣太慢了，對!我就覺得就是飛機跟用走路的那種感覺，嘿啊!我阿所以我覺得你這樣要等到她什麼時候可以成長? 嘿~所以我覺得是我們在步調上面一直一直踩到對方的腳這樣子，對!但是我們對小孩子的那個一些教養的想法什麼，基本上都是好的，不是說放任不管的這樣子，因為像來這個課程其實是他看一看就叫我簽名，我就說你就不會唸書，你來幹嘛?因為他又老花，然後他可能就是閱讀又會閱讀的比較慢，因為我覺得還一點就是，我覺得他的口語表達能力很差，對!然後所以變成說，我覺得他常常就是言不及義，然後我有時候，比如說我在急的時候我只是想說你就先這樣做，你不要在那邊還要我跟你解釋一大堆，因為那個 Moment 過了這樣子，然後可是他，他就會覺得，可是當他要表達的時候，他表達的東西又是需要你去你懂他在講什麼，你才知道他到底要表達什麼? 阿我所以我覺得我們就是在像這些方面都是很多很多問題的，阿雖然最初的理念都是一致的，但是就是達不到那樣子的效果，一直到現在都還是一樣，可是我記得有一次就是，我那一個禮拜完全沒聲音，就是生病，然後完全都沒聲音，然後他就他就那個禮拜他完全就是帶小孩，然後我就一個人在樓上睡，他們就睡樓下，因為就互相不要感染，然後干擾這樣子，然後那個禮拜，他們就做的事情一定是如果我平常我介入，一定會一下就是會覺

得說欸~這件事情不要做、這件事情快一點、這件事情怎麼樣，就是會想要去主導這個那個，好像當領頭羊這樣子。可是那個禮拜我真的是心有餘力不足，因為我完全沒聲音他也聽不懂我在講什麼，我就默默看著他們用他們的步調去做事情，其實他們也很協調，對!可是當我這樣身體好好的時候我就沒有辦法把自己的嘴巴閉著，然後放任的自己的手腳不管他們這樣子，嘿啊!就是我覺得是個性上很就是很急。

(五)較能覺察自己的親職角色需求和問題，但難以改變

以 T2 為例，

媽媽說：「我曾經有跟我先生講過說如果我們從懷孕到要生小孩，到孩子從 0 到 1 歲、1 歲到 2 歲，2 歲到 3、4 歲，都有一個課程可以讓我們父母自願去上課，然後又有一個單位可以幫我們帶孩子，我們可以知道說這個流程的時候要怎麼去應對孩子的狀況的時候，或會不會我的孩子比較有一些技巧可以幫他帶過去，不會說每次他講什麼我都氣得要死，然後兩個就要互衝，甚至更早之前會打他」。

以 T3 為例，

媽媽說：我兒子最近可能有被我的一些行為有一點嚇到，他會有點不安吧!比如說，像我最近就乾脆調整另外一個時間就是，我下班之後回我娘家沖完澡之後馬上上去接他，回到家我就變成我不用再去洗澡，我只要把衣服丟進洗衣機然後其他的餐碗，甚至餐碗丟給他洗，那所有時間就變得比較縮短，那這樣的一個縮短他都會常常一直問我說：「妳沒有事情要忙了嗎？」我就說：「我忙完了我就是要陪你睡覺現在時間已經 10 點半了!我們快點睡」「這樣子而已喔!」他其實他對時間還沒有什麼特別概念，可是他覺得我太快陪他了，那個時間縮短了，所以他有點訝異，他就一直說：「可是妳今天還沒講故事欸~我說現在時間有點晚了! 10 點半了!」「可是妳真的沒有事情要做嗎？」我說：「沒有我已經做了現時間都是你的!」那你會不會我睡著的時候妳又去做事情？」我說：「不會!」然後就是連續這樣子兩個禮拜下來，每天都問同樣的事，就只有這禮拜六日，禮拜五晚上開始不用問，因為他回來，阿其他時間就是一定問，因為他，你可以感受得出來他不安，然後他會抱著那隻巧虎一直摳他的耳朵，然後我就說：「你可不可以不要再抱它了？」他說：「他是我的好朋友!」然後會一直摳，他就從小時候就是會一直這樣子，我知道他好像會不安，會一直四處看，然後這樣的改變其實他很開心，可是有時候他我自己真的很忙很累的時候，如果那天生意又很好的時候，其實對他還是會有時候會下意識的會很大聲的對他講話，那之前像，我就會跟他說，我就會數 123 他就最近就會反駁說：「妳不要再數 123 了，你在忙我也在忙!不要再數了!」然後有時候我會對他被他的話嚇到。

(六)比起父親的角色，比較會考慮子女的早期學習機會

爸爸(T2A)說：其實有時候我覺得應該不是只有說小孩檢定什麼，其實大人考試也是一樣，你今天你有技術可是讀書我就是不會讀書，可是我工作很厲害啊，我考

試有考不過的那一種，可是我技術比別人好，我證照別人有證照，有證照輸沒證照的那要怎麼講，這就是社會問題，因為很多企業家就是這樣子只看證照，這是我在外面工作情況，但是我為什麼一定要爲了那張證照去學我不喜歡學的東西，去讀我不喜歡讀的書，我技術比別人厲害就好了我為什麼要這樣子，我比較不會受外面社會的影響，我比較反其道而行。

媽媽(T2B)說：我小時候也學音樂、學畫畫，我都這樣子學阿，現在沒有怎麼樣，可是就會覺得說有一些概念，就是在我在做美甲的時候有一些概念在跟客人討論的時候，一點點小小的就是有用這樣子，然後像我學音樂的話，國中的時候老師試聽的時候他會說這是什麼樣的音樂，然後我就會說是.....的音樂，我就答對了嘛，我覺得有時候有些氛圍的狀況去刺激一下，了解那個東西也不一定要學習到很深入，我會去看孩子狀況然後他要不要停掉，不要停掉就繼續。

再者，以 T1 為例，

媽媽說：「才藝課，因為我們學校很多老師也是很早就排才藝課排滿滿的，就是我會被影響啦，就想說要不要讓他們去，但是還沒有實際跟他(指爸爸)討論說 T1C1 到底要不要去。..... 就是怕他跟不上別人，但是又不想讓他有痛苦的童年，所以就是兩樣在拉鋸」

爸爸說：「我傾向於多帶他們去動一動，就是運動，至於才藝課程事實上學音樂對孩子有幫助學一些東西，前提是他要有興趣，他要自己去，不然我覺得不要花這個錢逼他們去上。」

媽媽說：「因為像我哥的小孩就是兩個都被我哥逼去上 yamaha，然後每次我回家就是回娘家就會聽到他們兩個被迫去練習，就講你爸爸快回來了啦還不趕快練，兩個在那裡亂彈就結束，他們還是持續有練，可能我哥是覺得有學音樂對小孩多少還是有一點幫助，但是至少我看到他們練習的時候是很不情願，哈哈。」

(七)受其他親屬照顧者的影響較明顯。

對小孩的照顧與教養，在父親方面發現：

(一)樂於扮演講道理的角色：四位父親在這個部份很一致。

(二)負面情緒較少：相對於母親，四位父親雖有表達會感到生氣或無法達到教養目標，但皆很少提到無法控制情緒的狀況。

(三)觀察深入卻傾向於採取放手姿態：會從不同角度去思考孩子的狀況，但對母親的教養處境反而理解有限，且較常會提醒母親要注意自己的行為、情緒對孩子的影響。T3 媽媽說：「就我跟我家爸爸的話，是這樣的狀況，爸爸就是有一點類似放牛吃草那一種，那我的話我是會在允許的範圍內我隨便你。...我覺得我會比較嚴謹一點，因為他有時候我覺得他會，就是因為六日都是爸爸在帶，那他可能有一點失心瘋，然後變成禮拜日晚上我要矯正他的時候，我變成我要很累，變成要很嚴厲的方式跟他說：「那個不可以!那個不可以!那個不可以!」然後隔幾天他會跟我說：「爸爸說可以!」他會這樣講，那我就會變成是說跟爸爸在教育上面就會有衝突。」、「孩子可是跟爸爸在一起，你就看到他是一個孩子~對~那有時候我跟我先生說，譬如說有一些狀況像危險的那些，他就跟我說：「其實他都聽得懂，妳只要跟他講就好，妳不用特別去限制他什麼!」我說：「可是因為你現在有一些行為你沒有限制的時候，像出去外面你就會發現他像

失心瘋一樣到處亂轉，那一種我會害怕他不見的那一種沒有安全感，我說：「我沒有辦法這樣子！」他就說：「妳就看著就好啦！」我說：「可是一個動作你可能不小心他就不見了！」我說：「我沒有辦法接受」。

(四)對孩子或太太皆較少主動表達意見

(五)對不同子女性別的角色扮演狀況有差異：有兩位爸爸認為體罰可以用在兒子身上，但最好不要對女兒體罰，因為女生不是合用打的方式來教。

此外，在七次的對談中，因為深刻發現了父親與母親之間，主要是對子女行為有不同詮釋，使得夫婦之間出現不一致的教養態度。另外，則是因為四個家庭或與長輩同住，或是平時互動密切，其他親屬照顧者對母親角色確實有影響。其中，親屬投入較多照顧的情況中，母親有很多的角色掙扎與擺盪，而父親的回應方式對母親也有影響。這個部分相當複雜，涉及到角色界域不清楚及互相干擾，後面在個別的深度訪談時，另作說明。因為在爸爸、媽媽的個人訪談中，有較深入說明。

(二)在個人深度訪談中的親職角色研討

我依據在父母成長團體中所觀察的個別差異與其個人覺察，採開放式訪談方式進行對談。例如，其中一對夫婦的兒子，在學校的表現十分穩定也具備很好的學習能力，但常常出現許多負面情緒的表達。在父母成長團體中，他們不吝分享很多例子以及他們的處理方式。但我發現夫婦兩人對這種狀況的解釋與處理態度，其實是不一樣的。所以在個人的訪談中會進一步探討，讓受訪者去覺察自己和另一半的差異與原因。又如，其中一對夫婦的教養表現非常兩極，典型的黑臉(媽媽)與白臉(爸爸)，也成為個人訪談的重點。

舉例來說，T3 媽媽個性急，在訪談時也自己一直提到這一方面的問題。媽媽也提到小孩比較不想跟她講學校的事情，可以比較會跟爸爸說。基於此，訪談爸爸的時候，我有一段引導訪談。前面是爸爸提到兒子在學校會有一些衝動、一直插嘴的狀況，所以會被老師請到旁邊冷靜(所謂暫時隔離法的策略)。

T3A:希望你學校不可以這樣!會被抓去冷靜(爸爸對兒子說)

T: 你覺得抓去冷靜這個對兒子算是一個威脅嗎?一種恐嚇嗎?

T3A:也不是恐嚇因為他也知道自己做錯要冷靜呀!

T:他都會告訴你他去冷靜的感受嗎?

T3A:他說他不喜歡!

T: 他不喜歡嗎?

T3A:很討厭，然後我就跟他講，阿你不喜歡那你靜想一想嘛!你為什麼不喜歡，那你還要被抓去冷靜啊?阿在玩的時候是不是老師叫你收，你就要收了!那你就會被抓去被叫去冷靜啊~跟他慢慢講這樣

T: 所以他可能也慢慢在調

T3A:對!因為沒很快

T: 對~所以那你覺得像我們現在要去改變孩子，你的想法是甚麼~有沒有給自己定那個期程說，阿我希望多久可以改變他，還是慢慢來?老師很想知道你的想法

T3A:就慢慢來~因為我是慢慢來啦!

T: 你認為要慢慢來

T3A:因為我知道不會說一下子就調過來，小孩子嗎嘛!不可能真的都那麼乖

T: 恩~對對

T3A:至少說讓他知道什麼時候該做什麼事這樣就好了

T: 可是老師會發現像很多媽媽，包括你太太好像很多事情比較想要講求快速

T3A:對啊，她就很急性子

T: 你認為原因是甚麼?

T3A:他工作的關係

T: 這個其實會在面對孩子要去改變的過程，反而會適得其反，因為你願快速，他可能做不到

T3A:會有會有挫折感

T: 對~他會有很多挫折感

T3A:那就有時候，兒子就越不想跟她講話講學校的事。

再者，T1 媽媽的訪談中，因為她比較多擔心，所以我和她討論她很丈夫不同之處，希望了解他的想法。對話如下，

T:你剛剛提到說，因為老師一開始有談到價值觀，你會覺得說有一些爸爸跟孩子玩的時候...因為他們玩的居多嘛，那對孩子的一些管得比較少，就是該管教的比較少，你覺得是媽媽比較容易很多擔心?而爸爸比較不會有這個狀況嗎?

T1B:他會覺得你不要管他那麼多啊，他會覺得你要放手，不然他沒有辦法長大

T:你覺得為什麼男生好像真的比較容易放手?

T1B:他就說他跌倒受傷就受傷阿，阿就會知道下一次不會再這麼衝動

T:可以我們女生好像都比較怕說萬一跌倒怎樣

T1B:都會想到很遠很遠的地方這樣子

T:好像普遍看起來會發現爸爸比較敢放手，讓孩子去做一些

T1B:爸爸是比較正面，都不會撈叨，但是媽媽就是這裡不行，那裏不行

T:可是爸爸是真的不擔心嗎?還是什麼原因讓他們這樣

T1B:我不知道，不知道他是不是心臟太太還是什麼，就比如說，就出去然不要跑那麼快，就是爸爸就說，就讓他們去阿，沒關係，他們跌倒他們下次就會注意阿，但是媽媽好像沒有辦法，尤其是對女兒。

在完成個人訪談後，其實會發現母親與父親的親職教育需求與重點，確實有差別，對我接下來要研發父職(母職)教育教材，有非常大的助益。首先，父親與母親之間的親職教育需求，經評估仍有相當的差別，且仍與夫婦平時的家庭角色參與狀況有直接關係。其中，確實可以觀察到現代父親的教養角色變化，不再只是經濟角色，但仍保有道德教化的角色內涵。其次，女性成為職業婦女之後，仍積極想彰顯其傳統的照顧角色，但身受工作節奏與壓力所影響，這裡面還可以看到傳統性別角色刻板印象的複製。最後，對夫家父母對母親的教養呈現助力又阻力的拉扯，助力是指對孩子照顧的補充與協助非常重要，但又常常使母親想獨立支配卻無法實現的情境，使母親耿耿於懷，但另一半似乎不太想將此狀況搬上檯面討論(T1、T3)。

在本次參與研究的四對父母來評估，T2 父親陪伴孩子的時間比母親多，是與母親從事服務業有關，往往晚上接需要工作。T1 則是以母親的日常照顧多，T3 媽媽雖然周一到周五與

孩子住一起，但因為工作到晚上八點下班，加上個人因素的影響，反而比只有周末在家的父親更少陪伴孩子。T4 則爸爸與媽媽陪伴孩子的時間差不多。對參與子女照顧較多的父親來說，在訪談中常會談到生活中的親子互動狀況與觀點，且有很多對母親角色的評估。也就是常常會描述一些生活細節及觀察，而且不但對自己的父親角色需求有較多想法，也常會談到自己觀察到母親對子女的影響。這是未來規劃親職教育教材的重點，也就是對較沒有時間參與子女照顧的父親或母親，必須提供一些特定的親職教育教材，尤其是對自身教養角色的探究與省思，也包括彼此角色的一致性無法磨合的問題。

伍、父職(母職)教育教材的重點規劃(代結語)

依據上述的發現主軸與初步資料整理，對本計畫「在多元文化家庭觀中促進學齡前期子女之父親角色意識與研發父職教育教材」最重要的成果如下。

- 一、未來進一步整理與追蹤，能對文獻探討中的「父親的經濟角色」、「父親的道德教化角色內涵」、「母親是守門人」、「夫家親屬對母親角色扮演的影響」等研究議題，進行探究與論述。
- 二、雙薪家庭的親職角色樣貌與組合是多元化的，呈現許多不一樣的家庭互動與教養議題。除了與父親與母親的工作型態、教養哲學與個人個性因素等有關，也與家庭教養環境中的其他親屬有關。
- 三、依據目前已完成文獻探討與研究資料整理，父職(母職)教育教材的重點規劃如下，

親職 面向	教材內涵	
	父職教育	母職教育(職業婦女)
子女 發展	0-6 歲幼兒的發展任務與挑戰 促進子女獨立自主發展的有效策略 獨生子女的教養環境與挑戰	早期學習對子女發展的影響 0-6 歲幼兒的情發發展任務 如何讀懂孩子的情緒和行為特徵 獨生子女的教養環境與挑戰
教養 行為	我不會和小孩溝通 放手與引導式教養角色的界線 代幣制是可行而有效的教養方法嗎? 如何從與子女「玩」，來了解子女 如何在關愛子女中，堅持教養原則	理解自己的情緒及其對教養的影響 甚麼是管教?過度管理對子女的影響 如何理解沒有品質的親子互動 在工作壓力與時間不夠下的教養焦慮 何謂正面而有效的管教
父母 互動	如何發展父親與母親的一致性教養態度(為什麼很難一致?) 如何成為另一半的教養助力 如何跟另一半溝通教養議題	
子女 性別	為什麼兒子可以體罰?女兒不可以? 我的女兒會設計我(爸爸) 我的女兒黏媽媽，不理我	無
親屬 關係	父親如何理解母親與夫家親屬共同 教養幼兒的處境	母親如何定位自己與夫家親屬共同 教養幼兒的態度與關係

這一次受科技部補助，讓我終於實現多年來想以父母成長團體方式，探究現代父母的親職教育內涵的目標。在執行期間，因為難以尋覓到願意長時間配合的家長，耗費很多研究時

間。在蒐集資料期間，又受家長個別的表達能力的差異，所以在深入了解家長的真實想法上，又受到限制。然另一方面，這對我來說是挑戰，也是極大的學習機會。我依據這次的研究經驗，將繼續發展與性別意識有關親職教育教材，以促進子女發展及父母親之教養角色學習。這些探究也可以做為家庭教育、家庭支持政策的擬定與推廣之參考。這正我的研究與教學目標。目前已開始撰述一本書，就是聚焦於這個主題。本次的研究所獲，有極大的幫助。在此感謝科技部「性別與科技」專題研究計畫的支持，讓我跨出一大步。

參考文獻

王大維

2000 〈「父職參與」或「參與親職的父親」〉，《應用心理研究》7：12-18。

王行、莫藜藜

1995 「已婚男性的家庭價值觀及其對家庭的需求之探討—兼論家庭政策之規劃(1)」。
國科會專題研究計畫成果報告。

王行、莫藜藜

1996 〈已婚男性家庭價值觀及其對家庭需求之研究〉，《東吳社會工作學報》2：117-155。

王行

1996 〈親職聖戰—生命的動作無止息，生命的喧擾難理喻〉，《福利社會》56：17-20。

王舒芸、余漢儀

1996 〈現代奶爸難為乎？雙工作家庭中父職角色之初探〉，《婦女與兩性學刊》8：115-149。

王麗容

1999 〈婦女二度就業之檢視與政策建議〉，《社會政策與社會工作學刊》3(2)：181-226。

田芳華、傅祖壇

2009 〈大學多元入學制度：學生家庭社經背景與學業成就之比較〉，《教育科學研究期刊》
54(1)：209-233。

成令方

1986 〈從女性的觀點看當代英國家庭〉，《當代》5：54-60。

朱邦彥

2002 〈現代父職〉，民生報，8月8日，A2版。

行政院主計處

2006 〈95年度社會發展趨勢調查〉。行政院主計處資訊服務網，2010/11/20，取自
<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/77209345771.doc>

行政院主計處

2006 〈婦女婚育與就業調查〉。中華民國統計資訊網，2010/11/23，取自
<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=8886&ctNode=1853>

行政院主計處

2011 〈有關報載「國小→高中教育費30萬元」之澄清說明〉，取自行政院主計處第三局
新聞稿，網址：<http://www.dgbas.gov.tw/mp.asp?mp=1>

余漢儀

1995 〈親職角色的雙重標準〉，《婦女與兩性研究通訊》34：23。

吳安琪

2000〈如何讓丈夫幫你帶小孩〉，《父母親月刊》191：71-72。

吳美連、賈文靜、呂純純

1997〈育有學齡期兒童已婚婦女之勞動再參與研究〉，《Chung Yuan Journal》25(2)：1-9。

吳娟瑜

1989〈誰是大男人，爸爸成長記〉，民生報，11月12日，第22版。

呂翠夏

2002〈學前幼兒家庭之共親職與其相關因素—婚姻關係與性別角色態度〉，《台南師院學報》36：1-18。

巫有鎰

1999〈影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣做比較〉，《教育研究集刊》43：213-242。

束義正譯

1990〈幫助老公成為天才老爹〉，《父母親月刊》61：30-33。(取材自美國Parents雜誌，1989.9)

杜宜展

2004「父職參與意願、參與行為、參與感受及其相關因素之研究」，國立台南師範學院國民教育研究所博士論文。

杜宜展、李青蓉

2009〈父職角色信念與母職守門關係之研究〉，《育達學院學報》18：166-192。

杜宜展、李鴻章

2008〈母職角色信念與母職守門關係之研究〉，《幼兒教育》292：25-47。

林生傳

2005《教育社會學》。高雄：復文圖書。

林惠雅

2007〈學齡前兒童之父母的共親職與親職感受的關係〉，《本土心理學研究》27：177-230。

施政廷

1996《我的爸爸不上班》，台北：信誼。

唐文慧

2007〈父職角色與照顧工作〉，收錄於黃淑玲、游美惠主編《性別向度與台灣社會》，頁249-266。台北：巨流圖書公司。

林慈航

1986「已婚職業婦女角色衝突、社會支持對其親子角色扮演之影響研究」，私立文化大學兒童福利研究所碩士論文。

邱仲安

1995〈爸爸真偉大，新好男人主義期，愛家、愛妻、愛女〉，經濟日報，8月8日，第30版。

邱珍琬

2009〈父親形象的轉變—從國中到大學〉，《教育研究學報》43(2)：29-54。

施政廷

1996《我的爸爸不上班》。台北：信誼。

洪久賢

2001a〈家庭生活教育的性別議題：女性主義的觀點〉，載於《家庭生活教育》，中華民國家庭教育學會主編，頁57-82。臺北市：師大書苑。

洪久賢

2001b〈教師性別教育專業成長之分析研究〉，《師大學報》，46(2)，，213-232。

洪久賢

2003〈性別與家庭：女性主義的觀點〉，收錄於《性別議題導論》，潘慧玲主編，頁105-131。

洪文龍

2004〈推嬰兒車的男人很可愛—前進瑞典、學習性別〉，《張老師月刊》313：108-113。

唐文慧

2007〈父職角色與照顧工作〉，見黃淑玲、游美惠(編)，《性別向度與台灣社會》，頁249-266。台北：巨流圖書公司。

徐安琪、張亮

2009〈父親育兒投入的影響因素：本土經驗資料的解釋〉，《中國青年研究》，2009(4)：57-63。

徐麗賢

2004〈台商家庭父職實踐需求之研究：以大陸台商為例〉，頁439-463。論文發表於2004兩岸家庭教育學術研討會論文：「廿一世紀的親職教育」，嘉義大學主辦，2004年2月19-20日。

高淑芳、陸洛

2001〈父母管教態度與國中生升學考試壓力感受之關係〉，《應用心理研究》，10：221-250。

張再明

2006〈從父職參與的現況論父職教育的實施〉，《家庭教育雙月刊》，4：25-46。

張典婉

1990〈雙生涯家庭，男性應覺醒，夫妻培養同甘共苦精神〉，民生報，5月30日，第24版。

張善楠、黃毅志

1999〈台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響〉見洪泉湖、吳學燕(編)，《台灣原住民教育》，頁149-178。台北：師大書苑。

莫黎黎

1997〈已婚男性家庭事務分工態度之研究〉，《東吳社會工作學報》，3：117-156。

陳怡靖、鄭耀男

2000〈台灣地區教育階層化之變遷—檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，10(3)：416-434。

陳建志

2002〈人力資本差異或性別歧視？就業市場性別階層化之探討〉，《人文及社會科學集刊》14(3)：363-407。

陳若琳、李青松

2001〈台北縣雙工作家庭父母親的親職喜悅壓力之探討〉，《生活科學學報》7：157-180。

陳敏郎

1996〈性別秩序的社會建構：關於性別權力的思考邏輯〉，《婦女與兩性學刊》7：167-194。

陳富美、利翠珊

2004〈夫妻的育兒經驗：親職分工與共親職的探討〉，《中華心理衛生學刊》17(4)：1-28。

陳曉慧

1999「國小學童父親性別角色態度、親職角色與親職教育需求之相關研究」，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

黃怡瑾

2002〈雙薪家庭中男性參與親職主觀經驗之探究〉，《台南師院學報》35：313-337。

黃淑玲

2007〈序文：我們心所繫〉，見黃淑玲、游美惠(編)，《性別向度與台灣社會》，頁ii。台北：巨流圖書公司。

黃毅志

1996〈台灣地區民眾地位取得之因果機制—共變結構分析〉，《東吳社會學報》5：213-248。

楊美惠

1988《女性·女性主義·性革命》。台北：合志文化出版。

趙蕙鈴

1996〈人口生育與性別秩序的社會建構：初探『女人史』一書的性別分析觀點〉，《婦女與兩性學刊》7：141-166。

趙蕙鈴

2001「夫婦檔企業經營與家庭關係的轉變：以台灣中小企業研究為策略」，東海大學社會系博士論文。

趙蕙鈴

2011a〈平面媒體之「新好爸爸」論述及其父職政治的分析〉，《中國醫藥大學通識教育學報》16：73-106。

趙蕙鈴

2011b〈「以子女為中心」和擔心子女輸在起跑點的父母教養心態與親子處境之探究〉，《家庭教育與諮商學刊》10：31-62。

潘慧玲主編

2003 性別議題導論。臺北市：高等教育。

劉育姍

2006「理情親職團體諮商對非理性信念國中生家長親子關係之效果研究」，國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。

劉錦添、江錫九

1997〈台灣有偶婦女時間分配型態之實證研究〉，《人文及社會科學集刊》9(3)：1-29。

鄭忍嬌

1996〈已婚職業婦女生活壓力與適應方式對身心健康的影響〉，《明倫學報》1：61-75。

學前教育編輯部

1998〈堅守「三不」政策，製造參與機會〉，《學前教育》21(5)：9。

賴爾柔、黃馨慧

1996 〈已婚男性參與家務分工之研究〉，《婦女與兩性研究通訊》41：10-18。

魏世台

2002 〈中國文化中父母教養方式之研究〉，《宜蘭技術學報》9：341-369。

SMART 智富月刊

2004 〈高養育費讓現代父母不敢生孩子？〉，《SMART 智富月刊》81-91。

Adamsons, Kari and Buehler, Cheryl

2007 “Mothering versus Fathering versus Parenting: Measurement Equivalence in Parenting Measures.” *Parenting: Science & Practice* 7:271-303.

Andree Michel. 著，張南星譯

1989 《女權主義》。台北：遠流。

Bailey, William T.,

1990. “Fathers’ involvement in their children’s healthcare.” *The Journal of Genetic Psychology* 152(2):289-293.

Balbus, Isaac D. 著，游常山等譯

1999 《搯小孩的男人：一位父親育嬰的真實故事》(Emotional Rescue: The Theory and Practice of a Feminist Father, 1997)。台北：麥田。

Barnett, R. C. and Baruch, G. K.,

1987 “Determinants of fathers, participation in family work.” *Journal of Marriage and the Family* 49(2):29-26.

Basow, Susan A. 著，劉秀娟、林明寬譯

1996 《兩性關係：性別刻板化與角色》(Gender Stereotypes and Roles, 1992)。台北：楊智。

Bauberot, Jean

1993 “The Protestant Woman” Pp.198-212 in G. Fraisse and M. Perrot(eds.), *A History of Women*, Vol.4. Cambridge: Harvard University Press.

Beck, Ulrich, and Elisabeth Beck-Gernsheim 著，蘇峰山、魏書娥、陳雅馨譯

2000 《愛情的正常性混亂》(The Normal Chaos of Love, 1995)。台北：立緒。

Blair, S. L. and D. T. Lichter

1991 “Measuring the division of Household labor.” *Journal of Family Issues* 12: 91-113.

Browne, Ken 著，王振輝、張家麟譯

2000 《社會學入門》(An Introduction to Sociology, 1998)。台北：韋伯文化出版社。

Buie, J.

1989 “Course helps fathers know best.” p28, *APA Monitor*.

Casagrande, C

1992 “The Protected Woman.” Pp. 70-104 in C. Klapisch-Zuber(ed.), *A History of Women*, Vol.2. Cambridge: Harvard University Press.

Colman Arthur and Libby, Colman 著，劉文成、王軍譯

1998 《父親：神話與角色的轉變》(The father: Mythology and Changing Roles, 1998)。北京：東方出版社。

- Coltrane, S. and M. Ishii-Kuntz
1992 "The division of household labor." *Journal of Family Issues* 9: 132-148.
- Dienhart, Anna
1998 *Reshaping fatherhood: the social construction of shared parenting*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Doucet, Andrea and Laura Merla
2007 "Stay-at-home fathering: A strategy for balancing work and home in Canadian and Belgian families." *Community, Work and Family* 10(4):455-473.
- Duby, Georges and M. Perrot
1992 "Writing the History of Women." Pp.ix-xxi in P. S. Pantel (ed.), *A History of Women*, Vol.1. Cambridge: Harvard University Press.
- Dumais, S. A.
2002 "Cultural Capital, Gender, and School Success: The Role of Habitus." *Sociology of Education* 75:44-68.
- Entwisle, D. R. and S. Doering
1988 "The emergent father role." *Sex Roles* 18:119-141.
- Evans, Ann, Claire Barbato, Eleanor Bettini, Edith Gray and Rebecca Kippen
2009 "Taking stock: parents' reasons for and against having a third child." *Community, Work and Family* 12(4):437-454.
- Fagot, B.I., and M.D. Leinbach
1989 "The young child's gender schema : Environmental input , internal organization." *Child Development* 60:663-672.
- Fox, Elizabeth, Gillian Pascall and Warren Tracey
2009 "Work-family policies, participation, and practices: father and childcare in Europe." *Community, Work and Family* 12(3):313-326.
- Gaund, David and Nystrom Louise
1996 "The Scandinavian Model." Pp. 476-501 in A. Burguiere, C. Klapisch-Zubre, M. Segalen, F. Zonabend(eds.), *A History of Family*, Vol.2. Cambridge: Harvard University Press.
- Hanson
1995 Fathers. In Levinson , David(Ed.) *Encyclopedia of marriage and the family*. New York:/Macmillan Library Reference.
- Heywood , Colin 著 , 黃煜文譯
2003 《孩子的歷史：從中世紀到現代的兒童與童年》(*A History of Childhood* , 2002) 。台北：麥田。
- Hiller, D. V. and Philliber, W. W.
1986 "The division of labor in contemporary marriage: Expectations, perceptions and performance." *Social Problems* 33:192-201.
- Hobson, B., and Morgan, D
2002 "Introduction: Making men into fathers." pp.1-21 In B. Hobson(eds.) *Making men into fathers: Men, masculinities and the social politics of fatherhood*, Cambridge: Cambridge

- University Press.
- Honore, Carl 著，薛絢譯
2008 《慢的教育》(Under Pressure: Rescuing our children from the culture of hyper-parenting, 2008)。台北：大塊文化。
- Katsillis, J. and Rubinson, R.
1990 “Culture Capital, Student Achievement and Educational Reproduction: The Case of Greece.” *American Sociological Review* 55:175-190.
- Kooreman, Peter and Arie Kapetyn
1987 “A Disaggregated Analysis of the Allocation of Time Within the Household.” *Journal of Political Economy* 95(2):223-249.
- Langdrige, D., P. Sheeran and K. Connolly
2005 “Understanding the reasons for parenthood.” *Journal of Reproductive and Psychology* 23(2):121-133.
- LaRossa, R.
1988 “Fatherhood and social change.” *Family Relations* 37:451-457.
- Levin, J. A., and Pitt, E.W.
1995 *New Expectation: Community strategies for responsible fatherhood*. New York: Families and Work Institute.
- Pantel, P. S.
1992 “Women and Ancient History Today.” Pp.464-472 in P. S. Pantel(ed.), *A History of Women*, Vol.1. Cambridge: Harvard University Press.
- Pollack, W.
1998 *Real boys: Rescuing our sons from the myths of boyhood*. New York: Random House.
- Radin, N., and R. Harold-Goldsmith
1989 “The involvement of selected unemployed and employed men with their children.” *Child Development* 60:454-459.
- Schoen, R., Y. J. Kim, C. A. Nathanson, J. Fields and N. M. Astone
1997 “Why do Americans want children?” *Population and Development Review* 23(2): 333-358.
- Schoppe-Sullivan, S. J., Brown, G. L., Cannon, E. A., Mangelsdorf, S. C., and Sokolowski, M.
2008 “Maternal gatekeeping, coparenting quality, and fathering behavior in families with infants.” *Journal of Family Psychology* 22(3): 389-398.
- Snarey, J.
1993 *How fathers care for the next generation: A four-decade study*. Cambridge, MA: Harvard University.
- Swedin, Goran 著，蘇芊玲譯
2002 〈現代瑞典父職〉，頁 95-112，收錄於 Radstrom, Niklas 等著，朱恩伶等譯，《瑞典查甫人》(Men on Men: Eight Swedish Men’s Personal Views on Equality, Masculinity and Parenthood, 2002)。台北：女書文化。

Teachman, J. D.

1987 "Family background, educational resources, and educational attainment." *American Sociological Review* 52: 548-557.

Thebaud, F.

1994 "Explorations of Gender" Pp.1-13 in F. Thebaud(ed.), *A History of Women*, Vol.5.
Cambridge: Harvard University Press.

Tristan, Michel A.

1989 《女權主義》，張南星譯。台北：遠流。

Van Egeren, L. A. and D. P.Hawkins

2004 "Coming to terms with co-parenting: Implications of definition and measurement."
Journal of Adult Development 11(3): 165-178.

Varenne, Harve

1996 "Love and Liberty: The Contemporary American Family." Pp.416-441 in A. Burguiere,
C. Klapisch-Zubre, M. Segalen, F. Zonabend(eds.), *A History of Family*, Vol. 2.
Cambridge: Harvard University Press.

Weston, R., L. Qu, R. Parker, and M. Alexander

2004 It's not for lack of wanting kids': A report on the Fertility Decision Making Project.
Melbourne: Australian Institute of Family Studies.

104年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：趙蕙鈴			計畫編號：104-2629-H-241-001-MY2			
計畫名稱：在多元文化家庭觀中促進學齡前期子女之父親角色意識與研發父職教育教材(A05)						
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇	正在撰寫，包含學理篇、以及我已經發表的三篇研究(例如：〈平面媒體之「新好爸爸」論述及其父職政治的分析〉)，以及本次研究後的親職教育教材。
		研討會論文		0		
		專書		1	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
		其他		0		
	技術移轉	件數		0	件	
		收入		0	千元	
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇
			研討會論文		0	
			專書		0	本
專書論文			0	章		
技術報告			0	篇		
其他			0	篇		
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		

		著作權	0		
		品種權	0		
		其他	0		
	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	4	人次	四位大專生擔任兼任助理，學習如何了解家長的教育需求，增進未來進入幼兒園工作後，更能了解家庭支持與親職教育的專業知能
		碩士生	0		
		博士生	1		增進他對家庭社會學、教育社會學的應用
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

1. 能從性別意識的角度，重視家庭的多元化面貌，探討父親與母親各自的教養角色組合，以及各自應該特別強化的親職教育重點，以利發展促進父/母角色效能的教育方案。

2. 主要成果包括：(1)未來進一步整理與追蹤，能對文獻探討中的「父親的經濟角色」、「父親的道德教化角色內涵」、「母親是守門人」、「夫家親屬對母親角色扮演的影響」等研究議題，進行探究與論述。(2)雙薪家庭的親職角色樣貌與組合是多元化的，呈現許多不一樣的家庭互動與教養議題。除了是父親與母親的工作、教養哲學與個人個性因素等有關，也與家庭教養環境中的其他親屬有關。(3)依據目前已完成文獻探討與研究資料整理，已產生父職(母職)教育教材的重點規劃。

3. 我依據這次的研究經驗，將繼續發展與性別意識有關親職教育教材，以促進子女發展與更有利於父親與母親之教養角色學習，為我的研究與教學目標。目前已開始撰述一本書，就是聚焦於這個主題。本次的研究所獲，對發展現代父親/母親的親職教育內涵與教材，有極大的幫助。包含家庭教育的推廣、家庭與育兒政策內涵研討與制定、幼兒園實施親職教育的推廣角色與策略。在此感謝科技部「性別與科技」專題研究計畫的支持，讓我跨出一大步。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關衛生福利部, 教育部,

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

說明：(以150字為限)

- (1)家庭教育的積極推廣方案
- (2)家庭(支持)政策內涵的研討與制定
- (3)幼兒園實施親職教育的推廣角色與策略