

行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

營造性別友善環境—性別友善空間指標與跨領域同性戀友善態度調查 (GM01)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 101-2629-H-040-002-
執行期間：101年08月01日至102年07月31日
執行單位：中山醫學大學心理學系(所) (臨床組)

計畫主持人：孫旻暉
共同主持人：陳皎眉
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：邱亮儒
碩士班研究生-兼任助理人員：陳語箴

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 102 年 11 月 03 日

中文摘要：近年來，性別主流化（gender mainstreaming）已是全球現代化國家追求性別平等的重要政策，國內亦期待以性別平等教育來建立性別友善的環境。然而，目前對於性別弱勢的接納態度上亦期待有更多的研究成果。故本研究在一年期的系列性研究中完成：（1）前置研究1：瞭解各校性別統計資料；（2）研究1：以醫護領域之大學進行「同性戀態度與刻板印象量表（HAS Scale）」的驗證，經探所性因素分析及驗證性因素分析，證實該量具有極佳的信效度；（3）研究2：以商科背景之大學進行量表施測，經分析發現整體評價傾向正向而友善，女性的友善程度高於男性，不同學群間亦有顯著差異，擁有同性戀朋友及非異性戀者亦對同性戀族群較為友善。

中文關鍵詞：同性戀態度、同性戀刻板印象、性別主流化、量表

英文摘要：In recent years, the gender mainstreaming is the most modern policy in the worlds. In Taiwan, our government also looks forward to gender equality through education to create a gender friendly environment. However, there is no obvious check-list to review our environment whether it is gender-friendly or not, but also look forward to more research on the attitude of acceptance of gender disadvantaged. Therefore, this study proposes a three-year series of research projects, is expected to: (1) Pilot-study 1: the university gender-related statistics has been updated; (2) Study 1: With medical background university samples the ' Homosexuality Attitude and Stereotype (HAS Scale)' ' has been test by the exploration factor analysis and validation factor analysis and has found this scale has high validity and reliability; (3) Study 2: With a business background university samples, this study has found that participants are friendly to homogeneity person in general, females are more friendly than males, there is a colleague difference, and the one has more homosexuality friend or Non-heterosexuals are more friendly to homogeneity person.

英文關鍵詞：gender mainstreaming, homosexuality attitude, homosexuality stereotype, survey

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

期中進度報告
 期末報告

營造性別友善環境—性別友善空間指標與跨領域同性戀友善
態度調查 (GM01)

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 101-2629-H-040 -002 -

執行期間：101 年 08 月 01 日至 102 年 07 月 31 日

執行機構及系所：中山醫學大學心理學系暨臨床心理學碩士班

計畫主持人：孫旻暉

共同主持人：陳皎眉

計畫參與人員：王韋婷、王欽茂、石易袖、李昇晃、林逸祥、邱亮儒、
許仟錦、陳正達、陳筱琳、陳語箴、黃冠中、謝嘉怡、
羅炯文

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 1 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

中 華 民 國 102 年 10 月 30 日

目錄

壹、 中英文摘要及關鍵詞

貳、 報告內容

一、 研究動機與文獻整理

二、 年度研究架構及流程

三、 前置研究：各校性別統計資料更新與抽樣準備

四、 研究一：同性戀態度與刻板印象量表（HAS Scale）之編製（醫學背景之大學樣本）

五、 研究二：大學校園的同性戀態度與刻板印象（商科背景之大學樣本）

參、 重要參考文獻

肆、 計畫成果自評

伍、 國科會補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

壹、中英文摘要及關鍵詞

一、中文摘要

近年來，性別主流化（gender mainstreaming）已是全球現代化國家追求性別平等的重要政策，國內亦期待以性別平等教育來建立性別友善的環境。然而，目前對於性別弱勢的接納態度上亦期待有更多的研究成果。故本研究在一年期的系列性研究中完成：(1) 前置研究 1：瞭解各校性別統計資料；(2) 研究 1：以醫護領域之大學進行「同性戀態度與刻板印象量表（HAS Scale）」的驗證，經探所性因素分析及驗證性因素分析，證實該量具有極佳的信效度；(3) 研究 2：以商科背景之大學進行量表施測，經分析發現整體評價傾向正向而友善，女性的友善程度高於男性，不同學群間亦有顯著差異，擁有同性戀朋友及非異性戀者亦對同性戀族群較為友善。

關鍵字：同性戀態度、同性戀刻板印象、性別主流化、量表

二、英文摘要

In recent years, the gender mainstreaming is the most modern policy in the worlds. In Taiwan, our government also looks forward to gender equality through education to create a gender friendly environment. However, there is no obvious check-list to review our environment whether it is gender-friendly or not, but also look forward to more research on the attitude of acceptance of gender disadvantaged. Therefore, this study proposes a three-year series of research projects, is expected to: (1) Pilot-study 1: the university gender-related statistics has been updated; (2) Study 1: With medical background university samples the “Homosexuality Attitude and Stereotype (HAS Scale)” has been test by the exploration factor analysis and validation factor analysis and has found this scale has high validity and reliability; (3) Study 2: With a business background university samples, this study has found that participants are friendly to homogeneity person in general, females are more friendly than males, there is a collage difference, and the one has more homosexuality friend or Non-heterosexuals are more friendly to homogeneity person.

Keywords: gender mainstreaming, homosexuality attitude, homosexuality stereotype, survey

貳、報告內容

一、研究動機與文獻整理

性別主流化(gender mainstreaming)已是全球現代化國家追求性別平等的重要政策依歸，而國內自 2004 年 6 月 23 日公佈「性別平等教育法」，以及 2005 年 3 月 30 日制定校園性侵害或性騷擾事件防治準則，更加證明性別平等教育和校園友善與安全已進入一個倍受重視的時代(吳志光，2006)。正如「社會心理學之父」庫爾特·勒溫(Kurt Zadek Lewin, 1951)這位德裔美國心理學認為，行為可以認為是人與環境的函數： $B=f(P, E)$ ，因此，本計畫認為若能建立一個友善氛圍(如：性別相關議題的接納態度…等)，那將可具體的落實性別平等的理想，也讓人們在此環境中自然而然表現出性別友善的行為。以下將相關的文獻分成五個部份依序呈現：性別主流化與性別平等、性別平等教育與校園同性戀、以及同性戀態度調查。

1.性別主流化與性別平等

民國 89 年 4 月在屏東縣高樹國中這個純樸的校園裡，就讀三年二班具有陰柔特質的葉永鋐同學，於上課時間獨自上廁所後意外死亡，因而揭露出校園性傾向霸凌的嚴重性(畢恆達，民 89)。玫瑰少年葉永鋐因外顯的女性特質，常被同學強迫代寫功課、上廁所時被他人欺負…等各式的性別歧視與暴力(即這幾年才被重視的校園霸凌)。有感於葉永鋐事件帶來的省思與衝擊，國內自民國 93 年 6 月 23 日訂定及公布「性別平等教育法」，並在該法的第二章學習環境與資源之第十二條明文規定「學校應提供性別平等之學習環境，建立安全之校園空間。學校應尊重學生與教職員工之性別特質及性傾向。學校應訂定性別平等教育實施規則，並公告周知」(蘇芊玲、蕭昭君主編，2006)。更甚於 94 年 3 月 30 日制定「校園性侵害或性騷擾事件防治準則」性別平等教育法，這意味著性別平等教育和校園安全已經進入一個倍受重視的時代(吳志光，2006)。而在工作職場中，更制訂有「性別工作平等法」以維護相關的性別工作平等。

目前性別主流化(gender mainstreaming)已是現代國家追求性別平等的重要政策依據。正如本研究者在民國 100 年 3 月 7-8 日受邀參加台北舉行的全國婦女國是會議時，會中分別以「權力、決策與影響力」、「就業、經濟與福利篇」、「人口、婚姻與家庭篇」、「教育、文化與媒體篇」、「人身安全與司法篇」、「健康、醫療與照顧篇」及「環境、能源與科技篇」為主軸，以網羅各項與性別平等有關的議題，以便未來能擬訂為相關政策，亦可再再的說明性別平等的重要性。

然而，不論是在學校或是工作職場中，學校機構或工作單位理應提供一個自由開放的學習環境，讓教職員生在安全且不受威脅的空間下學習、工作及相互成長，但是，隨著性騷擾的事件或是對少數性傾向具有敵意之事件頻傳，它所造成的陰影足以破壞校園成員的學習興趣，降低學習意願，並影響成就表現，不僅工作權和學習權受到侵害，整個校園教育品質和

校風都將因此受到損傷（清大小紅帽工作群，1998）。對此「性別平等教育法」的第十二條則明訂「學校應提供性性別平等之學習環境，建立安全之校園空間」，而「性別工作平等法」的第九條亦說明「雇主為受僱者興辦或提供各項福利措施，不得因性別或性傾向而有差別待遇」。故此，建立一個具有性別友善的環境即是很重要的工作。然而所謂的環境，本研究認為應該包含了硬體的友善空間（如環境的設備及建築…等）及軟體的友善氛圍（如：性別相關議題的接納態度…等）。因此，以下即從性別友善空間。

2. 性別平等教育與校園同性戀

風氣逐漸開放的臺灣社會，其實仍抱持著傳統的性別觀點，如：性傾向的刻板印象。研究文獻對於同性戀人口的粗估比率從 7% 至 20% 都有，但迫於環境，同性戀學生不能自由表明自己欣賞、愛慕的對象，而學校、同儕與社會環境對同性戀的不瞭解與誤解，甚至因此加深學生的困惑與迷惘（台灣同志諮詢熱線協會，2005）。除了硬體空間上講求性別友善外，在軟體的氛圍上亦應建立一個性別平等的共識，並避免性別弱勢可能受到的不友善對待。因此，不論各級學校成立的性別平等教育委員會，或是各職場成立的性別工作平等委員會，都以負起推動與落實性別平等教育之重責。因此，如何落實性別平權、尊重性別多樣化，營造一個性別友善的環境即成為目前需積極討論及實踐的重要議題（劉安真、趙淑珠，民 95）。目前國內已有些研究探討校園中的同性戀狀況，例如吳冠毅、賴春生、莊萬龍、關皚麗與顏正芳（2007）的研究發現，背景變項中的女性、未規則參與宗教活動、自覺對於同性戀知識較高、有同性戀傾向的親戚或朋友的學生對同性戀有較正向的態度。陳怡靖與鄭耀男（1999）及賴鈺麟（2002）研究顯示父母教育程度低，對於同性戀議題抱持比較負面的態度。柳俊羽（2008）發現女性、佛教、閱讀許多同性戀文學或電影賞析者、有熟識的同性戀親友之學生，整體接受度較高。然而卻未有研究針對不同學科領域間（如：理、工、商…）對同性戀的接納程度之不同來加以研究。

正如孫旻暉在 97 及 99 學年度，首度分別進行「營造校園性別友善空間研究—以中山醫學大學為例」及「校園同性戀態度調查研究—以中山醫學大學為例」兩項研究。前者對大學校園內「性別刻板印象」及「校園性別空間」的主觀認知感受進行初探式地瞭解；而為了能更全面性地推展性別平等及多元化的觀念，後者則是以性別少數族群—同性戀為例，進行性別少數族群的相關研究。由於學生在求學階段正處於自我性別或性別角色認同形成的時期，故將隨著自身與環境的碰撞經驗，對相關性別議題有不同的省思，而學校又是學生生活中相當重要的場域。因此，以同性戀主題為例，進行校園對其友善程度的瞭解，似乎是一項很值得做的主题，尤其是可以瞭解現今大學中學生對同性戀者友善的程度。

3. 同性戀態度調查

然而目前現有的同性戀的研究現況又是如何呢？綜觀國內，多數的同性戀研究著重在同性戀個體本身的自我認同或生命歷程，而較少針對「環境」對同性戀的態度為何做進一步地探討。其中除了以國小教師（吳明坤，2006；林正誼，2006）或高中職教師為樣本外（許淑婷，2006；蘇艾珍，2007），亦有數篇研究以大學為樣本（如：張德勝、王采薇，2009 & 2010；

陳雅伶，2006)。其中，張德勝與王采薇（2009）以「大學生對同志態度調查問卷」為工具，調查前花蓮教育大學（現為東華大學）289 位學生結果指出，多數受訪學生支持建立同志友善校園、成立同志相關社團、圖書館應有同志相關藏書等，其中近九成學生更同意「學生們應該被教導尊重同志的權利」。而陳雅伶（2006）亦以問卷方式，針對成功大學 942 位大學生進行調查，結果也支持大學生的同性戀態度偏向正面。上述兩項研究都採用自陳式（self-reported）的標準化問卷為調查工具，並指出大學生多抱持正向的同性戀態度，除了證明近年來國內性別平等教育的成效，更支持繼續落實性別友善校園的教育方向。然而，如何設計及選取適當的工具，似乎是應該更加謹慎的。

除了張德勝與王采薇（2009）使用之「大學生對同志態度調查問卷」，為了更具體且多面向的調查校園同性戀的態度，孫旻暉（2010）亦與計畫共同主持人李淑敬初探式地編製「校園同性戀態度調查問卷」，編製過程中所有的題目均進行專家檢核以提高其信效度。該份問卷除採 7-point 李克氏（likert-typed）之自陳式量表（self-reported scale），由填答者依據個人的實際經驗與意見來回答，題意所問之答案由弱至強依序為「1：一點也不同意」至「7：非常同意」。該問卷主要分為三個分量表分別為：(1)「同性戀去迷思」分量表（12 題），分數越高表示越少迷思、對同性戀去污名的想法亦越多；(2)「同性戀接納程度」分量表（24 題），分數越高表示越接納同性戀、對同性戀越友善；以及(3)「同性戀瞭解程度」分量表（11 題），分數越高表示對同性戀知識的瞭解越正確、清楚同性戀的相關知識。其中該問卷亦設計反向題共 16 題，包括：第一個分量表中的第 2、3、7、12 題，與第二個分量表中的第 14、15、17、19、21、23、25、28、29、34、35 題，以第三個分量表中的第 38 題，將於資料整理時，由研究者將這 16 題的回答進行數據轉換，也就是選答 7 轉換為 1、選答 6 轉換為 2、選答 5 轉換為 3、選答 3 轉換為 5、選答 2 轉換為 6、及選答 1 轉換為 7。

此外，該問卷亦另設計獨立的整體評價題“整體來說，我對於同性戀的評價是…”採用十一點量表圈選題型，由弱至強依序分為「0—極端負向」至「10—極端正向」。以做為研究參與者對同性戀的整體感受之瞭解，並與上述三個分量表來相互應證。最後並透過個人基本資料的題項，如：生理性別、認同性別、所屬身分（例如：學生、教師、職員）、學院、年級、宗教信仰、是否有與同性戀朋友接觸的經驗、認識同性戀朋友的數量及自己的性傾向等等，作為後續資料分析之變項。其中，最後一題則是詢問“目前自己的性傾向為…”，然而為了增加作答的真實性，並保護填答者的隱私，避免被鄰座或收問卷的過程被窺探，特別設計作答後黏貼的標示“您可自由選擇是否回答此題目，但最後都請您依對折線對折，並撕開雙面膠黏緊”，以做為填答者個人隱私的保護。由於該試探性研究僅以該校 708 位學生進行問卷之編製，並未有足夠的樣本來做更為精準的信效度考驗，故本研究之研究一再繼續進行相關的施測以達到足夠之份數再來檢驗此問卷。

由於目前本研究在研究一中將此問卷進行量表之驗證，以做為更為準確之信效度考驗。此外，本研究亦提供不同學門領域將對同性戀者有不同的接納程度，也就是假設在上述的三份的分量表中將會有明顯的友善度差異，故本研究亦擴大進行不同領域大學進行全校性抽樣（其他例如商科、工科及體育領域），期待未來能進行跨校間之比較研究。

總而言之，校園性別友善環境是需要靠學生、教師和職員等一同建構，而非單一角色就

能夠影響。未來若能對其校內的性別平等意識及校園的友善空間進行檢視，將可提供更多的現況分析，及未來的改善建議。

二、年度研究架構及流程

原研究計畫是規劃成三年的連續型研究案，依序為「性別統計資料更新、空間檢視指標訂定及問卷驗證階段」、「各校同性戀態度問卷施測及空間檢視試行階段」及「跨校校園同性戀態度調查研究階段」三個階段。然因，在 101 年通過的研究補助時程僅為一年，故本研究將原三年期計畫已完成部份以下圖 2-1 之灰底部份研究內容來說明：

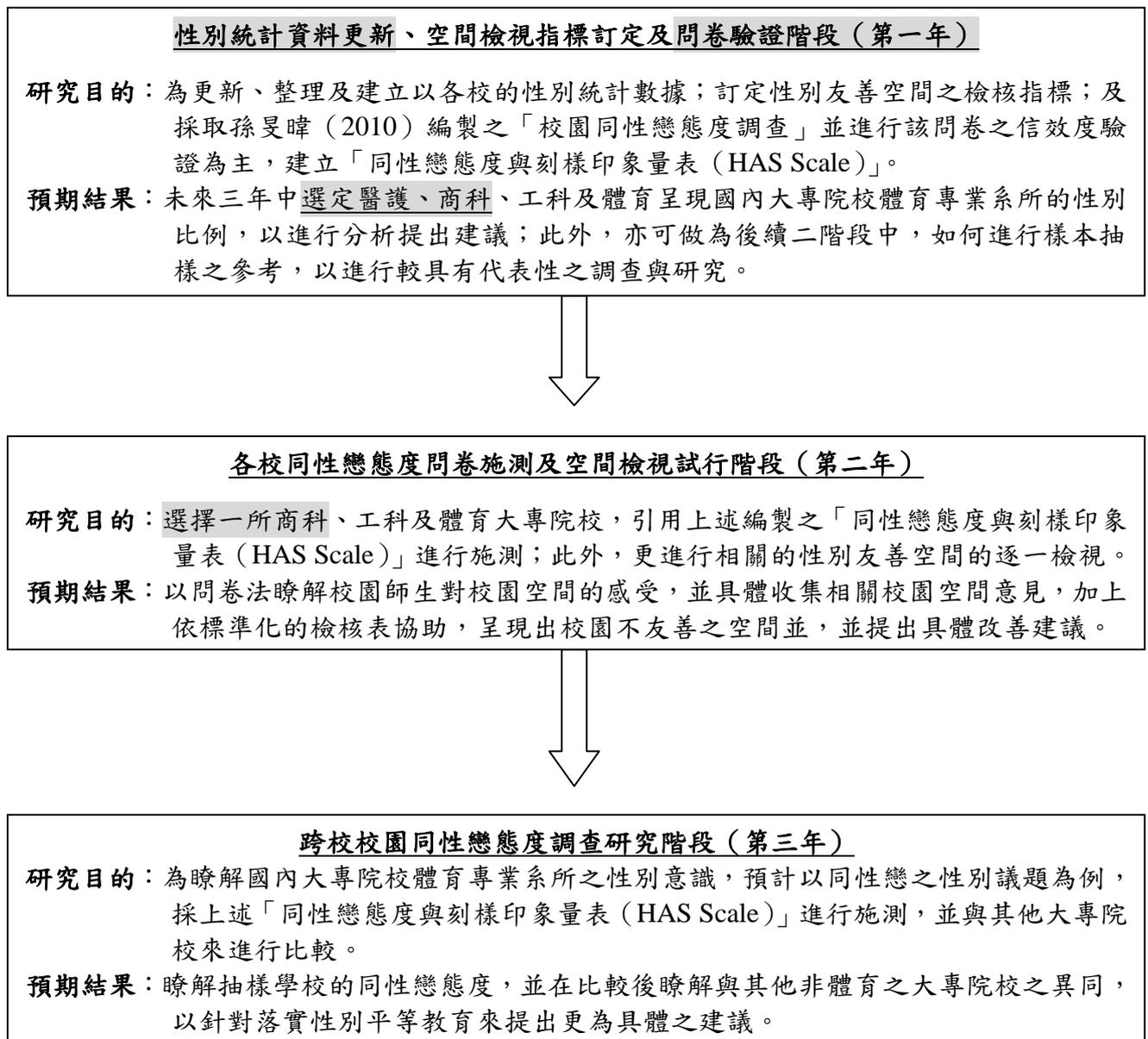


圖 2-1 原研究計畫中三年期計畫執行重點說明

此外，原計畫中的前置研究及八個研究之研究目前已執行完畢說明如下 2-1：

表 2-1、原三年期研究計劃中於本年度已完成之研究內容簡述

	題目	研究目的	備註
第一年 (階段)	前置研究 1 各校性別統計資料更新與抽樣準備	為順利進行後續之研究 1、研究 3-1、研究 3-2 及研究 3-3，故需針對醫護、商科、工科及體育相關之抽樣大學進行性別統計資料之更新及相關準備工作。	於本年度補助案中已完成，列為前置研究。
	研究 1 「同性戀態度調查問卷」驗證與分析—醫護領域	為驗證經標準化編制之「同性戀態度調查問卷」之信效度，本研究重新以中部某醫護領域大學進行抽樣，並瞭解該校師生對同性戀之友善程度，以便未來於研究 3-1、研究 3-2 及研究 3-3 進行。	於本年度補助案中已完成，列為研究一。
	研究 2 性別友善空間指標編定	以過去調查為基礎，召集專家學者檢視現行建築法規符合性別友善之程度，並嘗試性的訂定相關之空間指標，以做為未來研究 4 與 5 的執行依據。	因通過補助期間縮短，未完成。
第二年 (階段)	研究 3-1 問卷施測與分析—商科領域	依前置研究 1 之抽樣資料，進行「同性戀態度調查問卷」之施測，以瞭解中部地區以 商科領域 為主之大學師生對同性戀的友善程度為何。	於本年度補助案中已完成，列為研究二。
	研究 3-2 問卷施測與分析—工科領域	依前置研究 1 之抽樣資料，進行「同性戀態度調查問卷」之施測，以瞭解中部地區以 工科領域 為主之大學師生對同性戀的友善程度為何。	因通過補助期間縮短，未完成。
	研究 3-3 問卷施測與分析—體育領域	依前置研究 1 之抽樣資料，進行「同性戀態度調查問卷」之施測，以瞭解中部地區以 體育領域 為主之大學師生對同性戀的友善程度為何。	因通過補助期間縮短，未完成。
	研究 4 性別友善空間指標試行與檢視—大學校園版	為確認研究 2 所編訂之的性別友善空間指標具有可行性，並瞭解在實際檢視時的執行限制，故將培訓檢視 3 人小組進，選擇中部某 大學校園 為檢視對象，以做為更具體之修正。	因通過補助期間縮短，未完成。
第三年 (階段)	研究 5 性別友善程度之跨領域比較	為探討不同性質之大學間是否具不同程度之性別友善程度。本研究故將上述研究 1、研究 3-1、研究 3-2 及研究 3-3	因通過補助期間縮短，未完成。
	研究 6 性別友善空間指標試行與檢視—醫護醫院版	為確認研究 2 所編訂之的性別友善空間指標具有可行性，並瞭解在實際檢視時的執行限制，故將選擇中部某醫院為檢視對象，以做為更具體之修正。	因通過補助期間縮短，未完成。

三、

四、前置研究：各校性別統計資料更新與抽樣準備

a.研究目的：

為順利進行原計畫中之研究 1、研究 3-1、研究 3-2 及研究 3-3 之問卷，本研究需各抽選一所醫護、商科、工科及體育相關之大學，故將進行上述四所學校師生之性別統計資料之更新及相關準備工作。

b.抽樣對象：本研究將於中部大專院校中以方便取樣各選取醫護、商科、工科及體育領域之學校，並調查該校近年來的全校教職員生之人數。

c.資料來源：將向各校之性別平等教育委員會接洽，索取該校之全校教職員生之人數，再進行相關之抽樣比例換算。

d.樣本定義：

1. 學生：以日間部四年制以上之大學或技職學生為樣本（含延畢）
2. 教職員：以在校全職之教師、職員為樣本
3. 為考量代表性及經費成本之考量，本研究之各校預計之抽樣比例以 6:1 為原則。

e.醫護背景大學抽樣樣本說明

本研究依上述 6:1 之比例，並以分層抽樣的方式詳列預定的抽樣人數，全校共計抽取學生 1200 人及教職員 135 人，如表 5-1。

表 5-1、醫護背景大學之預計抽樣比例說明

學群	全校學生人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
醫學院	617	302	919	104	51	155
口腔醫學院	295	214	509	50	37	87
醫學科技學院	941	1293	2234	158	216	374
健康管理學院	716	1091	1807	120	182	302
醫社學院	175	569	744	30	95	125
護理學院	88	420	508	15	70	85
合計	2832	3889	6721	477	651	1128 (1200)

身份別	全校教職員人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
職員	304	174	478	51	29	80
教師	85	210	295	15	35	50
合計	389	384	773	66	64	130 (135)

f. 商科背景大學抽樣樣本說明

本研究經本研究與相關大學聯絡後，依上述 6:1 之比例進行分層抽樣。最後，有關商科背景大學的預定抽樣人數為學生 785 人及教職員 80 人，如表 5-2。

5-2、商科背景大學之預計抽樣比例說明

學群	全校人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
商業學群	437	1432	1869	73	239	312
設計學群	189	481	670	32	80	112
資訊學群	386	88	474	64	15	79
管理學群	268	674	942	47	112	159
語文學群	114	562	676	19	94	113
合計	1394	3237	4631	235	540	775 (785)

身份別	全校教職員人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
職員	32	90	122	6	15	21
教師	142	182	324	24	31	55
合計	174.00	272.00	446.00	30.00	46.00	76.00 (80.00)

g. 工科背景大學景抽樣樣本說明

本研究經本研究與相關大學聯絡後，依上述 6:1 之比例進行分層抽樣。最後，有關工科背景大學的預定抽樣人數為學生 2750 人及教職員 120 人，如表 5-3。

表 5-3、工科大學背景之預計抽樣比例說明

學院	全校人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
商學院	1659	2596	4255	277	433	710
金融學院	556	680	1236	93	113	206
理學院	1284	354	1638	214	59	273
工學院	2352	265	2617	392	44	436
建議學院	1585	967	2552	264	161	425
人社學院	150	349	499	25	58	83
資電學院	2895	324	3219	483	54	537

學院	全校人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
合計	10481	5535	16016	1748	922	2670 (2750)

學群	全校教職員人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
職員	25	89	114	5	15	17
教師	464	128	592	78	22	100
合計	489	217	706	83	37	117 (120)

h. 體育背景大學景抽樣樣本說明

本研究經本研究與相關大學聯絡後，依上述 6:1 之比例進行分層抽樣。最後，有關體育背景大學的預定抽樣人數為學生 350 人及教職員 35 人，如表 5-4。

表 5-4、體育背景大學之預計抽樣比例說明

學群	全校學生人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
運動教育學院	359	294	653	60	50	110
競技運動學院	536	247	783	90	41	131
運動休閒暨健康管理學院	421	352	773	40	60	100
合計	1316	893	2209	190	151	341 (350)

	全校教職員人數			抽樣人數		
	男	女	合計	男	女	合計
教師	72	41	113	12	7	21
職員	25	40	65	5	7	12
合計	97	81	178	17	14	33 (35)

i. 四大領域之大學預計抽樣

目前四所大學的性別統計資料整理如下表 5-5，以說明近年該校之性別人數，其中括號內的人數即為上述依 6:1 之比例來預訂抽樣人數。

表 5-5、四大領域大學之預計抽樣比例

大專院校	學生人數			教職員人數		
	男	女	合計	男	女	合計
醫護領域	477	651	1128	66	64	130
商科領域	235	540	775	30	46	76
工科領域	1748	922	2670	83	37	117
體育領域	190	151	341	17	14	33
合計	2650 (2800)	2264 (230)	4914 (4800)	196 (180)	161 (160)	356 (330)

五、研究一：同性戀態度與刻板印象量表 (HAS Scale) 之編製 (醫學背景之大學樣本)

1. 研究動機

本研究旨在發展一份測量同性戀態度與刻板印象之量表，並檢核其信、效度，用以瞭解一般大學生對同性戀的態度與刻板印象。本研究之正式量表共 31 題，包含「同性戀去迷思程度」、「同性戀關係接納程度」與「同性戀知識瞭解程度」等三個分量表。

2. 研究樣本

本研究採立意抽樣 (purposive sampling)，於中部某醫學大學為樣本，依全校總人數之六分之一採分層抽樣，並以班級為單位進行團體施測，全程由受過專業訓練的研究助理進行施測，為使回收的資料更為可信，由研究助理先行翻閱並檢查挑出回收問卷中的無效問卷後再依序加以編碼。至於上述無效問卷的認定標準為：若有一半以上的題目漏答，即為無效問卷；因設計有反向題 (反向題編碼須將數值轉換，1 轉為 7，2 轉為 6，以此類推)，故若有連續 6 題填答/勾選相同答案者為無效問卷，最後共計獲得樣本 1,073 份。進行資料分析時，採用成列 (listwise) 刪除方式，凡是有缺失作答者皆刪除，故最後正式進行分析的樣本數為 823 筆。

3. 研究工具

為瞭解同性戀刻板印象的主要因素，研究者編製相關問卷，由研究者自行撰寫題目後，交由兩位專家進行專家效度評估。定稿問卷主要分成三部份，第一部份為採圈選 Likert-typed 七點量表之自陳量表 (self-reported scale)，第二部份為開放式文字敘寫之問答題，第三部份則為受測者基本資料題項。茲將各部份設計內容分述如下：

第一部份的題目包括三個分量表總計 31 題，第一個分量表為「同性戀去迷思程度」(8 題)，第二個分量表為「同性戀接納程度」(15 題)，第三個分量表為「同性戀知識瞭解程度」(8 題)。採用七點量表圈選題型，由填答者依據個人的實際經驗與意見來回答，題意所問之答案由弱至強依序為 1 表示“一點也不同意”至 7 表示“非常同意”。其中反向題共 16 題，

包括：第一個分量表中的第 2、3、7 題，與第二個分量表中的第 14、15、17、19、21、25、35 題，以及第三個分量表中的第 29 題。故在「同性戀去迷思程度」分量表中，分數越高表示越少迷思、對同性戀去污名的想法越多；第二個分量表「同性戀接納程度」中，分數越高表示越接納同性戀、對同性戀越友善；而第三個分量表「同性戀知識瞭解程度」中，分數越高表示對同性戀知識的瞭解越正確、清楚同性戀的相關知識。

第二部份則依專家建議設有 1 題開放式問答題：“對於同性戀，我的主觀感受是...”，請填答者根據自己的實際經驗和想法，以文字描述回答。此為擴充填答者對同性戀態度的觀感，避免填答者的意見受到題目框架的限制，故增加第二部份，以利蒐集更多元的觀點與意見。而在第三部份中，則請研究參與者針對下列個人基本資料中之選項進行勾選，基本資料包括：性別、所屬身分、就讀學院、年級、宗教信仰、是否有與同性戀朋友接觸的經驗、認識同性戀朋友的數量及自己的性傾向…等，做為後續資料分析之變項。其中，本研究為探討不同性傾向者對同性戀的態度與負向刻板印象是否有所差異，故設計最後一題“目前自己的性傾向為...”，然而為了增加作答的真實性及保護填答者隱私，以避免被鄰座或收問卷的過程被窺探，本研究特別設計本問卷在作答完成後加以黏貼的標示，說明“您可自由選擇是否回答此題目，但最後都請您依對折線對折，並撕開雙面膠黏緊”，以保護填答者的個人隱私。

4. 量表施測

a. 描述性統計分析結果

本研究正式樣本共 823 人，其在三個分量表共 31 題平均得分介於 3.86 與 5.46，標準差為 0.98 至 1.44 之間；根據描述統計分析結果得知三個分量表與總量表共 31 題觀察變項之偏態值介於 -.578 到 .273 之間，峰度值則是介於 -.437 到 .186 之間，故從偏態與峰度係數檢視資料的分佈型態，也符合常態分配的假設。因此，本研究以「最大概似法」(maximum likelihood method, ML) 進行參數估計來檢驗量表的因素效用，用以判斷模式適配度的指標。三個分量表與總量表之描述性統計分析結果如表 4-1 所示。

表 4-1 三個分量表與總量表之描述性統計分析結果 (N=823)

分量表/構面	單題平均數	單題標準差	偏態	峰度
同性戀去迷思程度 (8題)	5.26	1.19	-.507	.131
同性戀接納程度 (15題)	5.07	1.14	-.241	-.229
親密關係接納 (6題)	4.36	1.44	-.017	-.437
社會關係接納 (5題)	5.40	1.19	-.578	.186
人際關係接納 (4題)	5.46	1.20	-.467	-.068
同性戀知識瞭解程度 (8題)	4.30	1.05	.273	.130
類別瞭解 (5題)	3.86	1.32	.129	-.158
定義瞭解 (3題)	5.04	1.17	-.159	-.282
總量表 (31題)	4.92	0.98	-.082	-.348

b. 內部一致性信度分析

表 4-2 為各分量表與總量表之內部一致性信度值，三個分量表與各構面的 Cronbach's α 介於 .507 至 .928，而總量表之 Cronbach's α 則是高達 .98；在標準化的 Cronbach's α 部分，三個分量表與各構面之值介於 .506 至 .930 之間，而總量表亦有 .942，整體而言，本工具之內部一致性信度表現屬良好。

表 4-2 各分量表與總量表之內部一致性信度 (N=823)

分量表	Cronbach's α	標準化的Cronbach's α	題數
同性戀去迷思程度 (8題)	.888	.889	8
同性戀接納程度 (15題)	.928	.930	15
親密關係接納 (6題)	.863	.864	5
社會關係接納 (5題)	.870	.871	6
人際關係接納 (4題)	.823	.824	4
同性戀知識瞭解程度 (8題)	.717	.710	8
類別瞭解 (5題)	.721	.721	5
定義瞭解 (3題)	.507	.506	3
總量表 (31題)	.938	.942	31

c. 內部一致性效度之測量結果

三個分量表及其各構面與總量表之相關係數矩陣如表 4-3 所示，相關係數介於 .230 至 .953 之間，且皆達顯著 ($p < .001$)，表示內部一致性效度佳。

表 4-3 相關分析摘要表 (N=823)

	2	2.1	2.2	2.3	3	3.1	3.2	4
1同性戀去迷思程度	.841***	.715***	.830***	.680***	.421***	.262***	.521***	.899***
2同性戀接納程度	-	.903***	.913***	.843***	.471***	.302***	.566***	.953***
2.1親密關係接納		-	.714***	.650***	.448***	.312***	.492***	.853***
2.2社會關係接納			-	.688***	.392***	.230***	.510***	.879***
2.3人際關係接納				-	.420***	.264***	.516***	.801***
3同性戀知識瞭解程度					-	.920***	.676***	.672***
3.1類別瞭解						-	.335***	.506***
3.2定義瞭解							-	.666***
4總量表								-

*** $p < .001$

d. 驗證性因素分析結果討論

以驗證性因素分析求得同性戀量表的信度與建構效度。在此階段，將全體 823 位受試者隨機分成兩組，一組為建模樣本 (calibration sample)，共 412 人；另一組則為驗證模式用之驗證樣本 (validation sample)，共 411 人。以 LISREL8.80 版進行驗證性因素分析，並採最大概似估計法 (maximum likelihood, ML) 進行參數估計來檢驗量表的因素效度。本研究在同性戀量表測量模式的設定，是以 31 題問卷題目為觀察變項，以下分別針對三個分量表進行模式驗證。

在「同性戀去迷思程度」分量表部分，根據適配度統計量指標 (Goodness of Fit Statistics) 結果，建模樣本與驗證樣本之整體適配度指標很理想，其中建模樣本之卡方自由度比為 1.37，驗證樣本為 1.57，卡方自由度比又稱為規範卡方 (normed chi-square)，一般而言，小於 2 或 3 時，表示模式具有理想的適配度 (邱皓政, 2011)。其次，根據 Hu 與 Bentler (1999) 主張，CFI 與 RMSEA 是必須放入論文中作敘述，故建模樣本之 CFI = 1.00，RMSEA = .030，SRMR = .019；驗證樣本之 CFI = 1.00，RMSEA = .038，SRMR = .018，CFI 皆大於 0.9，RMSEA 與 SRMR 皆小於 0.5，表示此模式具有合理的適配性。此外，GFI 是適配度指標，數值越接近 1，表示模式之適配度越高。然而當自由度大時，GFI 值會下降，建模樣本之 GFI 為 .99，而驗證樣本之 GFI 為 .99，一般而言，大於 .9 表示假設模型可以解釋觀察資料的比例。MacCallum 與 Hong (1997) 則建議 AGFI 值可放寬至 0.8，建模樣本之 AGFI 為 .97，而驗證樣本之 AGFI 為 .97，皆是在可接受的範圍。在 CN (Critical N) 部分，主要用來反應樣本的規模，本研究之建模樣本的 CN 為 618.04，驗證樣本的 CN 為 544.25，表示此模式用在驗證樣本亦非常理想。在複核效度 (cross-validation) 部分，LISREL 提供交叉驗證指標 (Expected Cross-Validation Index, ECVI) 作為衡量「同一模式被應用到從同一母群體中抽取同樣大小的兩個樣本時，是否仍為有效或適配」的一種指標 (余民寧, 2006)。因 ECVI 並無固定的數值可供參考，而是與獨立模式 (independence model) 與飽和模式 (saturated model) 的 ECVI 指標作比較，ECVI 要愈小愈好，且最好能比獨立模式與飽和模式之指標小更佳。本研究之建模樣本的 ECVI 值為 0.15，90% 信賴區間為 (0.14, 0.19)，而獨立模式 ECVI 指標為 7.09，飽和模式 ECVI 指標為 0.18；驗證樣本之 ECVI 值為 0.16，90% 信賴區間為 (0.14, 0.20)，而獨立模式 ECVI 指標為 7.70，飽和模式 ECVI 指標為 0.18，可知兩群樣本之 ECVI 數值皆比飽和模式小，且亦遠小於獨立模式之 ECVI 值，**可見本模式是具有可接受的複核效度。**

表 4-4 建模樣本與驗證樣本在「同性戀去迷思程度」之因素負荷量及信效度檢驗摘要表

問卷內容	完全標準化因素負荷量 (建模/驗證)		信度係數 (建模/驗證)		測量誤差 (建模/驗證)	
	no1同性戀不是一種心理異常。	.63	.57	.40	.32	.60
no2同性戀者是有性無愛的。(反向題)	.70	.52	.49	.27	.51	.73
no3同性戀不符合自然法則(即無法傳宗接代),故不應存在。(反向題)	.72	.82	.52	.67	.48	.33
no4同性戀是一種正常自然的愛情關係。	.74	.83	.55	.69	.45	.31
no5同性戀者的心理健康和異性戀者沒有不同。	.82	.77	.67	.59	.33	.41
no6同性別的兩個人如果真心相愛,是可以共度一生的。	.76	.69	.58	.48	.43	.53
no7與自己同性別的人相愛是不正常的。(反向題)	.76	.84	.58	.71	.43	.30
no10認可同性戀,對我們社會較有益。	.60	.73	.36	.53	.64	.46
適配標準值	>.5 且 <.95		>.500		<.500	
組合信度(建模/驗證)	.895	.899	適配標準值: >.600			
平均變異量抽取值(建模/驗證)	.517	.533	適配標準值: >.500			

在「同性戀關係接納程度」分量表部分,根據適配度統計量指標(Goodness of Fit Statistics)結果,建模樣本與驗證樣本之整體適配度指標很理想,其中建模樣本之卡方自由度比為 1.87,驗證樣本為 2.80,卡方自由度比又稱為規範卡方(normed chi-square),一般而言,小於 2 或 3 時,表示模式具有理想的適配度(邱皓政,2011)。其次,建模樣本之 CFI = 0.99, RMSEA = .046, SRMR = .033;驗證樣本之 CFI = 0.98, RMSEA = .066, SRMR = .040, CFI 皆大於 0.9, RMSEA 小於 0.8、SRMR 小於 0.5,表示此模式具有合理的適配性。此外,GFI 是適配度指標,數值越接近 1,表示模式之適配度越高。然而當自由度大時,GFI 值會下降,建模樣本之 GFI 為 .95,而驗證樣本之 GFI 為 .93,一般而言,大於 .9 表示假設模型可以解釋觀察資料的比例。而建模樣本之 AGFI 為 .93 而驗證樣本之 AGFI 為 .90,皆是在可接受的範圍。在 CN(Critical N)部分,主要用來反應樣本的規模,本研究之建模樣本的 CN 為 303.49,驗證樣本的 CN 為 203.63,表示此模式用在驗證樣本亦非常理想。在複核效度(cross-validation)部分,本研究建模樣本的 ECVI 值為 0.56,90%信賴區間為 (0.48, 0.65),而獨立模式 ECVI 指標為 21.86,飽和模式 ECVI 指標為 0.58;驗證樣本之 ECVI 值為 0.75,90%信賴區間為 (0.64, 0.87),而獨立模式 ECVI 指標為 26.13,飽和模式 ECVI 指標為 0.59,雖然驗證樣本之 ECVI 數值未比飽和模式小,但仍遠小於獨立模式之 ECVI 值,本模式應是具有可接受的複核效度。

表 4-5 建模樣本與驗證樣本在「同性戀關係接納程度」之因素負荷量及信效度檢驗摘要表

問卷題目	完全標準化因素負荷量 (建模/驗證)		信度係數		測量誤差	
	(建模)	(驗證)	(建模)	(驗證)	(建模)	(驗證)
no13同性戀伴侶應與異性戀夫妻一樣擁有領養小孩的權利。	.61	.61	.37	.37	.63	.63
no14同性戀人數的增加表示社會風氣的敗壞。 (反向題)	.78	.80	.61	.64	.39	.37
no15同性戀者罹患愛滋病是罪有應得的。(反向題)	.67	.65	.45	.42	.55	.58
no16同性戀者應與異性戀者一樣擁有合法結婚的權利。	.74	.79	.55	.62	.45	.38
no21一想到女同戀者就覺得不能接受。(反向題)	.70	.76	.49	.58	.51	.42
no25同性戀者不適合當老師。(反向題)	.74	.72	.55	.52	.46	.48
no17一想到男同戀者就覺得不能接受。(反向題)	.86	.81	.74	.66	.26	.35
no18我可以接受男生間的親密互動(如：牽手、擁抱與親嘴)。	.69	.69	.48	.48	.53	.52
no19我不能接受兩個男生進行性行為。(反向題)	.67	.73	.45	.53	.55	.46
no30我能接受家庭成員中有人是同性戀者。	.67	.78	.45	.61	.55	.39
no35同性戀情侶的親暱動作比異性戀噁心。(反向題)	.76	.79	.58	.62	.43	.37
no26我願意與同性戀者作朋友。	.77	.83	.59	.69	.41	.32
no27我不介意讓別人知道自己有同性戀的朋友。	.59	.59	.35	.35	.65	.65
no31我會與同性戀朋友一同逛街。	.67	.84	.45	.71	.55	.29
no33我願意多瞭解與同性戀有關的事物。	.74	.76	.55	.58	.45	.42
適配標準值	>.5 且 <.95		>.500		<.500	
組合信度 (建模/驗證)	.939 .949		適配標準值：>.600			
平均變異量抽取值 (建模/驗證)	.510 .558		適配標準值：>.500			

在「同性戀知識瞭解程度」分量表部分，根據適配度統計量指標(Goodness of Fit Statistics)結果，建模樣本與驗證樣本之整體適配度指標很理想，其中建模樣本之卡方自由度比為 1.80，驗證樣本為 1.88，卡方自由度比又稱為規範卡方 (normed chi-square)，一般而言，小於 2 或 3 時，表示模式具有理想的適配度 (邱皓政，2011)。其次，建模樣本之 CFI = 0.98，RMSEA

= .044, SRMR = .042; 驗證樣本之 CFI = 0.98, RMSEA = .046, SRMR = .035, CFI 皆大於 0.9, RMSEA 與 SRMR 皆小於 0.5, 表示此模式具有合理的適配性。此外, GFI 是適配度指標, 數值越接近 1, 表示模式之適配度越高。然而當自由度大時, GFI 值會下降, 建模樣本之 GFI 為 .98, 而驗證樣本之 GFI 為 .98, 一般而言, 大於 .9 表示假設模型可以解釋觀察資料的比例; 建模樣本之 AGFI 為 .96, 而驗證樣本之 AGFI 為 .96, 皆是在可接受的範圍。在 CN (Critical N) 部分, 主要用來反應樣本的規模, 本研究之建模樣本的 CN 為 431.51, 驗證樣本的 CN 為 430.00, 表示此模式用在驗證樣本亦非常理想。在複核效度 (cross-validation) 部分, 本研究建模樣本的 ECVI 值為 0.17, 90% 信賴區間為 (0.14, 0.22), 而獨立模式 ECVI 指標為 1.66, 飽和模式 ECVI 指標為 0.18; 驗證樣本之 ECVI 值為 0.17, 90% 信賴區間為 (0.14, 0.22), 而獨立模式 ECVI 指標為 2.24, 飽和模式 ECVI 指標為 0.18, 可知兩群樣本之 ECVI 數值皆比飽和模式小, 且亦遠小於獨立模式之 ECVI 值, **本模式應是具有可接受的複核效度。**

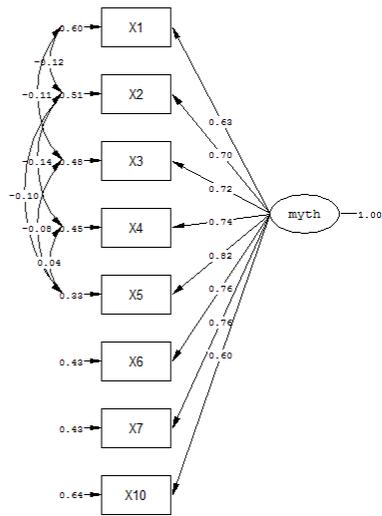
表 4-6 建模樣本與驗證樣本在「同性戀知識瞭解程度」之因素負荷量及信效度檢驗摘要表

問卷題目	完全標準化因素 負荷量 (建模/驗證)		信度係數		測量誤差	
	(建模)	(驗證)	(建模)	(驗證)	(建模)	(驗證)
no40 我知道 Straight People 是指異性戀者。	.54	.55	.29	.30	.71	.70
no43 我知道象徵同性戀的彩虹旗是由六種顏色構成的。	.53	.56	.28	.31	.72	.68
no45 我知道 LGBT 是指 Lesbian、Gay、Bisexual 與 Transgender 的簡稱。	.75	.77	.56	.59	.44	.40
no46 我知道「猴」是指體型瘦小, 而「熊」是指體態較壯碩的男同性戀者。	.52	.57	.27	.32	.73	.67
no47 我知道「同志」一詞包括了同性戀、雙性戀及跨性別之族群。	.48	.46	.23	.21	.77	.79
no29 同性戀者可以經過專業的輔導而成為異性戀者。(反向題)	.49	.34	.24	.12	.82	.89
no39 我知道同性戀早就已經從精神疾病中剔除了。	.63	.62	.40	.38	.60	.61
no42 我知道出櫃 (come out) 是指同性戀向他人表明其性傾向的行為。	.45	.56	.20	.31	.80	.69
適配標準值	>.5 且 <.95		>.500		<.500	
組合信度 (建模/驗證)	.775 .783		適配標準值: >.600			
平均變異量抽取值 (建模/驗證)	.306 .319		適配標準值: >.500			

其次, 針對三個分量表中觀察變項對個別潛在變項之因素負荷量 (即完全標準化估計值) 討論。在「同性戀去迷思程度」分量表中, 建模樣本中的因素負荷量介於 .60 與 .82 之間, 皆符合大於 .50 且小於 .95 的標準, t 值均大於 1.96, 表示每個觀察變項皆達 .05 顯著水準, 顯示

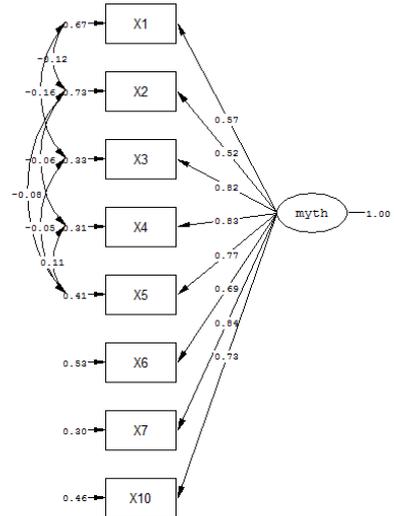
觀察變項反應所建構的潛在變項具有效度，其路徑關係圖如圖 4-1 所示，而組合信度為.895，大於.6 的標準，甚至高於.7，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性，平均變異量抽取值為.517，亦大於.5 標準；在「同性戀關係接納」分量表中，建模樣本中的因素負荷量介於.59 與.86 之間，亦皆符合大於.50 且小於.95 的標準， t 值均大於 1.96，表示每個觀察變項皆達.05 顯著水準，顯示觀察變項反應所建構的潛在變項具有效度，其路徑關係圖如圖 4-2 所示，組合信度為.939，符合大於.6 的標準，亦高於.7，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性，平均變異量抽取值為.510，大於.5 標準；在「同性戀知識瞭解程度」分量表中，建模樣本中的因素負荷量介於.45 與.75 之間，雖未完全符合大於.50 且小於.95 的標準，然 t 值均大於 1.96，表示每個觀察變項亦達.05 顯著水準，顯示觀察變項反應所建構的潛在變項具有效度，其路徑關係圖如圖 4-3 所示，組合信度為.775，符合大於.6 的標準，亦高於.7，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性，而平均變異量抽取值為.306，則未符合大於.5 標準。

而驗證樣本中三個分量表之各觀察變項對個別潛在變項之因素負荷量（即完全標準化估計值）如下：在「同性戀去迷思程度」分量表中的因素負荷量介於.52 與.84 之間，皆符合大於.50 且小於.95 的標準， t 值均大於 1.96，表示每個觀察變項皆達.05 顯著水準，顯示觀察變項反應所建構的潛在變項具有效度，其路徑關係圖如圖 4-1 所示，而組合信度為.899，大於.6 的標準，甚至高於.7，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性，平均變異量抽取值為.533，亦大於.5 標準；在「同性戀關係接納」分量表中的因素負荷量介於.59 與.84 之間，亦皆符合大於.50 且小於.95 的標準， t 值均大於 1.96，表示每個觀察變項皆達.05 顯著水準，顯示觀察變項反應所建構的潛在變項具有效度，其路徑關係圖如圖 4-2 所示，組合信度為.949，符合大於.6 的標準，亦高於.7，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性，平均變異量抽取值為.558，大於.5 標準；在「同性戀知識瞭解」分量表中的因素負荷量介於.34 與.77 之間，雖未完全符合大於.50 且小於.95 的標準，然 t 值均大於 1.96，表示每個觀察變項亦達.05 顯著水準，顯示觀察變項反應所建構的潛在變項具有效度，其路徑關係圖如圖 4-3 所示，組合信度為.783，符合大於.6 的標準，亦高於.7，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性，而平均變異量抽取值為.319，則未符合大於.5 標準。整體而言，顯示建模內在結構之適配合宜，而驗證模式之結果亦同，意謂量表觀察變項足以反應研究者所建構之潛在變項模式（余民寧，2006）。



Chi-Square=19.20, df=14, P-value=0.15741, RMSEA=0.030

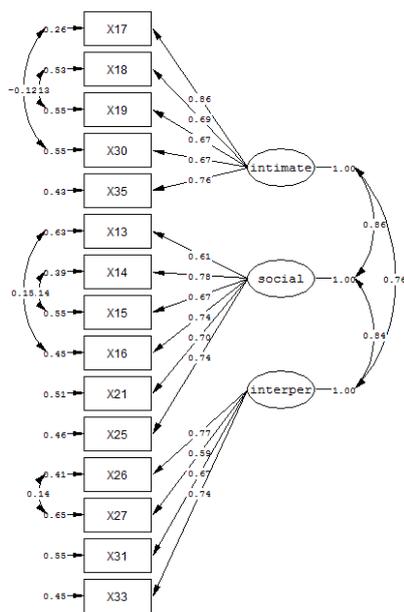
建模樣本 (N=412)



Chi-Square=22.30, df=14, P-value=0.07263, RMSEA=0.038

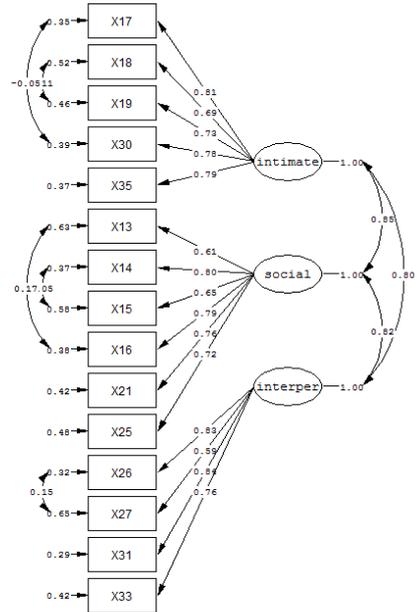
驗證樣本(N=411)

圖 4-1 「同性戀去迷思程度」分量表中建模樣本與驗證樣本的路徑關係圖



Chi-Square=153.22, df=82, P-value=0.00000, RMSEA=0.046

建模樣本 (N=412)



Chi-Square=229.87, df=82, P-value=0.00000, RMSEA=0.066

驗證樣本(N=411)

圖 4-2 「同性戀接納關係程度」分量表中建模樣本與驗證樣本的路徑關係圖

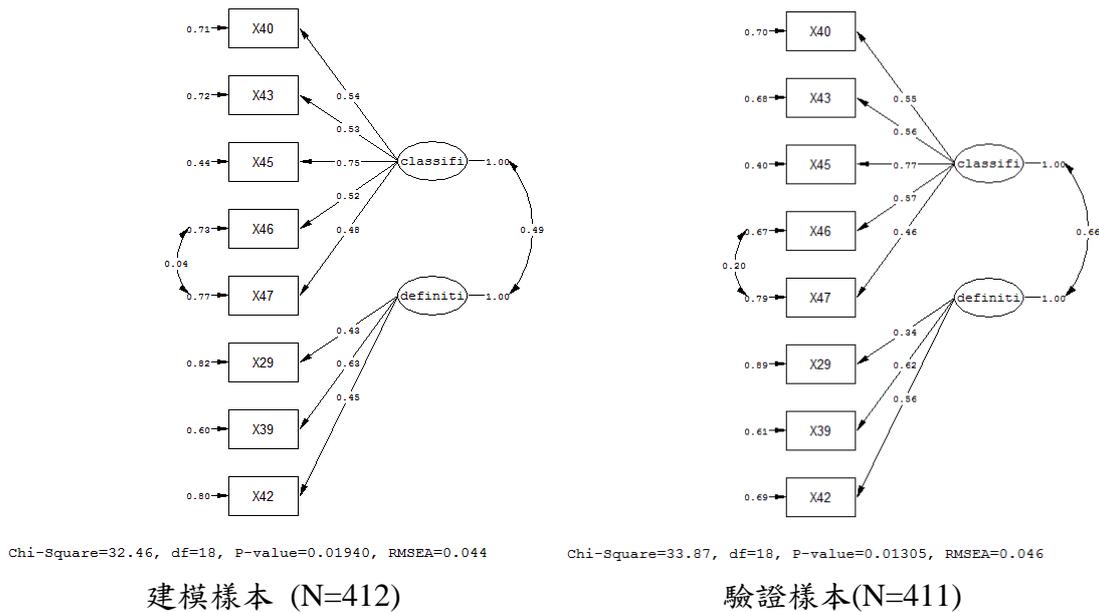


圖 4-3 「同性戀知識瞭解程度」分量表中建模樣本與驗證樣本的路徑關係圖

e. 討論與建議

本研究為「同性戀態度與刻板印象量表 (HAS Scale)」之編製，有三個分量表，總共 31 題，平均得分介於 3.86 與 5.46，標準差為 1.05 至 1.44 之間；其次，本研究所發展之「同性戀態度與刻板印象量表」之內部一致性信度良好，內部一致性效度亦佳，亦有良好的效標關聯效度。再者，本研究驗證性因素分析結果，三個潛在變項的組合信度介於 .78 與 .94 之間，都有大於 .6 的標準，表示觀察變項反應建構的潛在變項具有優秀的系統性。接著，再以驗證樣本進行各項適配性指標的驗證，所建構的理論模式亦具有效度。

六、研究二：大學校園的同性戀態度與刻板印象（商科背景之大學樣本）

1. 校園同性戀態度調查目的

依據國內性別平等教育法第 12 條「學校應提供性別平等之學習環境，建立安全之校園空間。學校應尊重學生與教職員工之性別特質及性傾向。」，為營造校園性別平等之學習環境與友善氣氛，欲積極宣導尊重性傾向之性別平等概念，故進行大學生對同性戀態度之問卷調查，並於學生填寫問卷之後提供性別平等概念宣導，藉以營造性別平等友善氣氛，並落實性別平等教育。

2.校園同性戀態度調查執行成果報告

a.問卷說明

本問卷採用研究一所編製之「同性戀態度與刻板印象量表 (HAS Scale)」。問卷第一部份共 31 題且分為三個分量表，第一個分量表為「同性戀去迷思程度」(8 題)，第二個分量表為「同性戀關係接納程度」(15 題)，第三個分量表為「同性戀知識瞭解程度」(8 題)。採用李克特氏 (Likert-typed scales) 7 點量表圈選題型，由填答者依據個人的實際經驗與意見來回答，題意所問之答案由弱至強依序為“1：一點也不同意”至“7：非常同意”。在第一個分量表中，分數越高表示越少迷思、對同性戀污名的想法越少；第二個分量表中，分數越高表示越接納同性戀、對同性戀越友善；而第三個分量表中，分數越高表示對同性戀知識的瞭解越正確、清楚同性戀的相關知識。

問卷第二部份僅有 1 題「對於同性戀，我的主觀感受是…」，為開放式問答題，請填答者根據自己的實際經驗和想法，以文字描述回答。此為專家檢核時為擴充填答者對同性戀態度的觀感，避免填答者的意見受到題目框架的限制，故增加此部份，以利蒐集更多元的觀點與意見。

問卷第三部份為個人基本資料題項，例如：性別、所屬身分（例如：學生、教師與職員）、學院、年級、宗教信仰、是否有與同性戀朋友接觸的經驗、認識同性戀朋友的數量及自己的性傾向等等，作為後續資料分析之變項。其中，最後一題「目前自己的性傾向」，為增加作答的真實性，並保護填答者的隱私，避免被鄰座或收問卷的過程被窺探，特別設計作答後黏貼的標示「您可自由選擇是否回答此題目，但最後都請您依對折線對折，並撕開雙面膠黏緊」，以做為填答者個人隱私的保護。

b.調查執行過程報告

本問卷由中科大的學生諮商輔導組協助收集問卷，於課堂中進行施測及分別請教職員工填寫，並於計算各學群分層比例後，依比例補足各學院份數，以達各學院之代表性。

c.施測執行過程報告

本研究共回收 1091 份，其中有 66 份為無效問卷，有效問卷共計 1025 份。預計抽樣人數為全校人數的六分之一，依據全校男女、學群及教職員生的比例抽樣，期待抽樣結果可具有中科大對同性戀態度的代表性。

表 5-1 全校教職員生人數與抽樣人數

	全校人數 (99 下資料)	抽樣人數 (預計抽樣人數)
學生	4631	936 (772)
教職員	446	87 (76)

表 5-2 各學群所囊括之科系

學群	科系
商業學群	會計資訊系、國際貿易系、財政稅務系、財務金融系
設計學群	商業設計系、室內設計系、多媒體設計系
資訊學群	資訊管理系、資訊工程系
管理學群	企業管理系、流通管理系、保險金融管理系、休閒事業經營系、 應用統計系
語文學群	應用英語系、應用中文系、應用日文系

d.個人背景資料之次數分配

本研究總樣本共計 1,025 份有效問卷及 66 份無效問卷，有效問卷佔全部回收問卷之 94%，背景資料分布情形如下表三所示。在身份別方面，有效受測樣本中，學生計有 936 人(91.5%)，教師計有 52 人(5.1%)，職員/工計有 35 人(3.4%)，未填答 2 人。在生理性別方面，有效受測樣本中以生理女性居多，計有 776 人(76.1%)，生理男生較少，計有 243 人(23.8%)，第三性計有 1 人(0.1%)，未填答者 5 人。在社會性別方面，以社會女性居多，計有 668 人(67.5%)，社會男性較少，計有 287 人(29.0%)，第三性計有 21 人(2.1%)；此題為單選題，但仍有 14 人(1.4%)勾選兩個以上的選項。在所屬學群方面，以商業學群最多，計有 439 人(42.9%)，其次依序語文學群為 194 人(19.0%)、設計學群 170 人(16.6%)、管理學群 108 人(10.6%)、資訊學群 76 人(7.4%)及行政單位 36 人(3.5%)，未填答者有 2 人。

另外，在宗教信仰方面，以無宗教信仰最多，計有 521 人(51.3%)，其次依序為道教(民間信仰) 262 人(25.8%)、佛教 98 人(9.7%)、基督教 79 人(7.8%)、兩種以上宗教信仰 25 人(2.4%)、一貫道 15 人(1.5%)、其他 9 人(0.9%)，以及天主教 6 人(0.6%)，未填答者 10 人。在有無同性戀朋友接觸經驗方面，有接觸經驗者較多，計有 817 人(80.7%)，無接觸經驗者 195 人(19.3%)，未填答者 13 人。在有同性戀朋友數量方面，以「1-5 位」為最多，計有 643 人(63.5%)，其次依序為「無」209 人(20.6%)、「6-10 位」116 人(11.5%)、「11-15 位」27 人(2.7%)、「21 位以上」13 人(1.3%)及「16-20 位」5 人(0.5%)，未填答者 12 人。性傾向方面，以異性戀最多，計有 803 人(83.2%)，其次依序為探索中 39 人(4.0%)、雙性戀 33 人(3.4%)、不確定 25 人(2.6%)、同性戀 24 人(2.5%)、不想回答 24 人(2.5%)、其他 3 人(0.3%)與變性慾 1 人(0.1%)，而未填答者 60 人；另外此題有 13 人勾選兩個以上的答案，以上參表 5-3。

表 5-3 個人背景資料之次數分配圖

背景變項	類別	人數	有效百分比 (%)
身份	學生	936	91.5
	教師	52	5.1
	職員/工	35	3.4
	未填答	2	
生理性別	男性	243	23.8
	女性	776	76.1
	第三性	1	0.1
	未填答	5	
社會性別 (認同性別)	男性	287	29.0
	女性	668	67.5
	第三性	21	2.1
	男性&女性	6	0.6
	女性&第三性	1	0.1
	男性&女性&第三性	7	0.7
	未填答	35	
學院	商業學群	439	42.9
	設計學群	170	16.6
	資訊學群	76	7.4
	管理學群	108	10.6
	語文學群	194	19.0
	行政單位	36	3.5
	未填答	2	
宗教信仰	無宗教信仰	521	51.3
	基督教	79	7.8
	天主教	6	0.6
	佛教	98	9.7
	道教(民間信仰)	262	25.8
	一貫道	15	1.5
	其他	9	0.9
	兩種以上	25	2.4
同性戀朋友的 接觸經驗	有	817	80.7
	無	195	19.3
	未填答	13	
同性戀	無	209	20.6

背景變項	類別	人數	有效百分比 (%)
朋友	1-5 位	643	63.5
	6-10 位	116	11.5
	11-15 位	27	2.7
	16-20 位	5	0.5
	21 位以上	13	1.3
	未填答	12	
性傾向	異性戀	803	83.2
	雙性戀	33	3.4
	同性戀	24	2.5
	變性慾	1	0.1
	其他	3	0.3
	探索中	39	4.0
	不確定	25	2.6
	不想回答	24	2.5
	異性戀&探索中	5	0.5
	異性戀&不確定	1	0.1
	雙性戀&同性戀	1	0.1
	同性戀&探索中	1	0.1
	探索中&不確定	1	0.1
	不確定&不想回答	1	0.1
	異性戀&雙性戀&探索中	1	0.1
	異性戀&探索中&不確定	1	0.1
	雙性戀&探索中&不確定	1	0.1
	未填答	60	

e. 內部一致性分析

以中科大教職員生為母群體，依據正式施測有效樣本 1,025 份，使用 SPSS 統計軟體 14.0 版，就 31 個題項進行因素分析與信度分析。Cronbach alpha 考驗所做的內部一致性考驗值為 $\alpha=.92$ ，另外，亦針對各分量表的內部一致性進行 Cronbach alpha 考驗，第一個分量表為「去同性戀刻板印象」的內部一致性考驗值為 $\alpha=.86$ ；第二個分量表為「同性戀接納」內部一致性考驗值為 $\alpha=.90$ ，其各因素內部一致性考驗分別為：「社會接納」的 $\alpha=.82$ 、「親密關係接納」的 $\alpha=.82$ 、以及「人際接納」的 $\alpha=.81$ ；第三個分量表「同性戀知識瞭解」的內部一致性考驗值為 $\alpha=.76$ ，其各因素內部一致性考驗分別為：「類別瞭解」的 $\alpha=.74$ 、以及「定義瞭解」的 $\alpha=.49$ 。

表 5-4 預試各向度信效度值一覽表

向度	題數	內部一致性考驗值
		Cronbach alpha
同性戀態度與刻板印象量表 (全量表)	31	$\alpha = .92$
同性戀去迷思程度分量表	8	$\alpha = .86$
同性戀接納程度分量表	15	$\alpha = .90$
社會關係接納因素	6	$\alpha = .82$
親密關係接納因素	5	$\alpha = .82$
人際關係接納因素	4	$\alpha = .81$
同性戀知識瞭解程度分量表	8	$\alpha = .76$
類別瞭解因素	5	$\alpha = .74$
定義瞭解因素	3	$\alpha = .49$

f. 整體對同性戀的評價

獨立的整體評價題「整體來說，我對於同性戀的評價是...」採用十一點量表圈選題型，由弱至強依序分為「0—極端負向」至「10—極端正向」。本次調查填答結果所示，最多人圈選的是「5-不正不負」共有302人(30.5%)，其次為「8-相當正向」193人(19.5%)，再次之為「7-有點正向」135人(13.6%)，其次依序為「6-些微正向」98人(9.9%)、「9-非常正向」81人(8.2%)、「4-些微負向」75人(7.6%)、「10-極端正向」48人(4.8%)、「3-有點負向」43人(4.3%)、「2-相當負向」8人(0.8%)、「0-極端負向」5人(0.5%)、「1-非常負向」3人(0.3%)，而未填答者34人。顯示本次調查的整體對同性戀評價傾向正向者佔56.0% (包括6至10) 傾向負向評價者佔13.5% (包括0至4)，而持中性評價者佔30.5% (即為選5者)。若以此分布推估，本校學生對同性戀持友善而正向態度占半數，但持負向態度者則未過半數。

接下來，依不同變項進行分析討論。先將研究參與者之生理性別做為自變項進行比較，探討不同生理性別的人對同性戀的整體評價是否有差異。故就「生理男性組」及「生理女性組」，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現生理女性組的整體評價 ($M=6.55$) 高於生理男性組 ($M=5.50$; $F_{(1,983)} = 55.77$, $p < .001$; 參考表 5-5、表 5-6)，顯示不同生理性別在對同性戀的整體評價，生理女性組較生理男性組來得正向且友善看待。

表 5-5 生理性別變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	生理性別	人數	平均數	標準差
對同性戀的 整體評價	生理男性	233	5.50	2.00
	生理女性	752	6.55	1.84

表 5-6 生理性別變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	197.12	1	197.12	55.77***
	組內	3474.33	983	3.53	
	全體	3671.45	984		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

本研究也以社會性別做為自變項，探討研究參與者認同之性別，是否對同性戀的整體評價有不同。故就「社會男性組」及「社會女性組」，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現社會女性組的整體評價 ($M=6.45$) 高於社會男性組 ($M=5.75$ ； $F_{(1,922)}=26.31$ ， $p < .001$ ；參考表 5-7、表 5-8)，顯示不同社會性別在對同性戀的整體評價，社會女性組較社會男性組來得正向且友善看待。

表 5-7 社會性別變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	社會性別	人數	平均數	標準差
對同性戀的 整體評價	社會男性	275	5.75	2.00
	社會女性	649	6.45	1.84

表 5-8 社會性別變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	93.89	1	93.89	
	組內	3289.81	922	3.57	26.31***
	全體	3383.70	923		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

為探討不同學院對同性戀的整體評價是否有差異，將研究參與者之學院別做為自變項進行比較，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現不同學院單位在「對同性戀的整體評價」題項上達顯著差異 ($F_{(5,983)}=8.12$ ， $p < .001$ ；參考表 5-9)，顯示不同所屬學院單位對同性戀的整體評價有所差異。各學院對同性戀的整體評價由高至低依序為：設計學群 ($M=7.00$ ；參考表 5-10，學群依平均數由高至低排列)、語文學群 ($M=6.59$)、管理學群 ($M=6.08$)、商業學群 ($M=6.08$)、資訊學群 ($M=5.97$)、行政單位 ($M=5.62$)。經 Post Hoc 事後比較發現設計學群分別與語文學群 ($p < .05$)、管理學群 ($p < .001$)、商業學群 ($p < .001$)、資訊學群 ($p < .001$)、行政單位 ($p < .001$) 達顯著差異。語文學群與管理學群 ($p < .05$)、資訊學群 ($p < .05$)、行政單位 ($p < .01$)、商業學群 ($p < .01$) 達顯著差異。

表 5-9 學院變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	學院	人數	平均數	標準差
對同性戀的 整體評價	設計學群	163	7.00	2.01
	語文學群	187	6.59	2.07
	管理學群	106	6.08	2.13
	商業學群	424	6.08	1.69
	資訊學群	75	5.97	2.03
	行政單位	34	5.62	1.71

表 5-10 學院變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	146.09	5	29.22	
	組內	3536.91	983	3.60	8.12***
	全體	3683.00	988		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

本研究也將研究參與者之宗教有無做為自變項進行比較。故就「無宗教組」及「有宗教組」，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現兩組並無顯著差異 ($F_{(1,979)} = 0.43, p = .52$ ；表 5-12)，顯示無宗教組 ($M = 6.34$ ；參考表 5-11) 與有宗教組 ($M = 6.26$) 對同性戀的整體評價並無不同。

表 5-11 宗教有無變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	宗教有無	人數	平均數	標準差
對同性戀的 整體評價	有宗教	473	6.26	2.05
	無宗教	508	6.34	1.81

表 5-12 宗教有無變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	1.59	1	1.59	
	組內	3657.10	979	3.74	0.43
	全體	3658.69	980		

為探討有無同性戀的朋友，對同性戀的整體評價是否會有差異，本研究將研究參與者分為「有」與「無」兩組，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現兩組有顯著差異 ($F_{(1,977)} = 21.52, p < .001$ ；參考表 5-14)，顯示有同性戀朋友之研究參與者

($M=6.43$; 參考表 5-13) 較無同性戀朋友 ($M=5.76$) 對同性戀的整體評價較正向且友善看待。

表 5-13 有無同性戀朋友變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	有無同性戀朋友	人數	平均數	標準差
對同性戀的 整體評價	有	781	6.43	1.89
	無	200	5.76	1.98

表 5-14 有無同性戀朋友變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	73.42	1	73.42	
	組內	3574.85	979	3.65	20.11***
	全體	3648.27	980		

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

再將研究參與者之同性戀朋友數做為自變項進行比較。本研究是將研究參與者分為「無同性戀朋友組」、「5 位以下同性戀朋友組」及「6 位以上同性戀朋友組」，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現三組有顯著差異 ($F_{(2,978)} = 37.63, p<.001$ ；參考表 5-16)，顯示研究參與者之同性戀朋友數，對同性戀的整體評價是有不同。對同性戀的整體評價由高至低依序為：6 位以上同性戀朋友組 ($M=7.42$ ；參考表 5-15)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=6.19$)、無同性戀朋友組 ($M=5.76$)。經 Post Hoc 事後比較分別發現 6 位以上同性戀朋友組與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p<.001$)、與無同性戀朋友組間達顯著差異 ($p<.001$)；5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間達顯著差異 ($p<.01$)。

表 5-15 同性戀朋友數變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	同性戀朋友數量	人數	平均數	標準差
對同性戀的 整體評價	無同性戀朋友	200	5.76	1.98
	5位以下同性戀朋友	627	6.19	1.83
	6位以上同性戀朋友	154	7.42	1.84

表 5-16 同性戀朋友數變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	260.68	2	260.68	
	組內	3387.59	978	3.46	37.63***
	全體	3648.27	980		

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

最後將研究參與者之性傾向做為自變項進行比較，分為「異性戀組」及「非異性戀（包括：同性戀、雙性戀、變性慾、其他、探索中及不確定，另外還包括勾選兩種以上性傾向者）組」，運用 SPSS 統計軟體 14.0 版進行獨立樣本單因子變異數分析，發現非異性戀組的整體評價（ $M=7.65$ ）高於異性戀組（ $M=6.04$ ； $F_{(1,906)}=87.01$ ， $p<.001$ ；參考表 5-17、表 5-18），顯示不同性取向在對同性戀的整體評價，非異性戀組較異性戀組來得正向且友善看待。

表 5-17 異性戀與否變項在對同性戀整體評價之描述性統計量

題項	異性戀與否	人數	平均數	標準差
對同性戀的	異性戀	774	6.04	1.85
整體評價	非異性戀（雙性戀至不確定）	134	7.65	1.78

表 5-18 異性戀與否變項在對同性戀整體評價之獨立樣本單因子變異數分析

題項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
對同性戀的 整體評價	組間	294.84	1	294.84	
	組內	3070.11	906	3.39	87.01***
	全體	3364.95	907		

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

g.生理性別變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，生理性別之人數有些差距，但為能初探性別變項對各分量表間的關係，故本研究仍以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，分析結果說明如下：

將研究參與者之生理性別做為自變項進行比較，發現生理男性與生理女性在「同性戀去迷思」分量表的分數上，生理女性（ $M=44.52$ ）高於生理男性（ $M=40.98$ ）達顯著差異（ $F_{(1,949)}=30.36$ ， $p<.001$ ），顯示男女性在對同性戀迷思的刻板印象，女性較男性來得正向、不帶汙名化看待；而在「同性戀接納程度」分量表的分數上，生理女性（ $M=81.61$ ）高於生理男性（ $M=72.36$ ）達顯著（ $F_{(1,958)}=71.14$ ， $p<.001$ ），顯示男女性在對同性戀的接納度上，女性較男性來得友善、較能以接納的態度面對同性戀。若由各個接納因素也能看出女性不論是在社會關係、人際關係接納的程度皆較男生高（all $F_s>51.60$ ，all $p_s<.001$ ），而女性（ $M=23.89$ ）對同性戀親密關係的接納程度亦較男性（ $M=20.08$ ）高（ $F_{(1,990)}=61.99$ ， $p<.001$ ）；以及「同性戀知識瞭解」分量表生理女性（ $M=33.87$ ）高於生理男性（ $M=28.72$ ）亦達顯著（ $F_{(1,988)}=65.11$ ， $p<.001$ ），其類別因素、定義因素也顯示女性較男性在知曉同性戀知識程度較高（ $F_s>39.17$ ， $p_s<.001$ ），推估女性較男性容易接受同性戀的相關資訊（參考表 5-20、表 5-21）。

表 5-19 生理性別變項在各分量表之描述性統計量

分量表	生理性別	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	男性	232	40.98	9.55
	女性	719	44.52	8.17
同性戀關係接納程度	男性	229	72.36	15.59
	女性	731	81.61	14.12
社會關係接納	男性	232	31.31	6.45
	女性	758	34.54	5.92
親密關係接納	男性	237	20.08	7.11
	女性	755	23.89	6.28
人際關係接納	男性	240	20.78	4.79
	女性	768	23.11	4.17
同性戀知識瞭解程度	男性	231	28.72	10.28
	女性	759	33.87	7.88
類別瞭解	男性	237	16.08	7.12
	女性	766	19.07	6.22
定義瞭解	男性	237	12.76	4.16
	女性	767	14.84	3.33

註：由於只有一名受試者為"第三性"，故分析時將之排除。

表5-20 生理性別變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	效果量
同性戀去迷思程度	組間	2205.40	1	2205.40	30.36***	.03
	組內	68946.22	949	72.65		
同性戀關係接納程度	組間	14917.64	1	14917.64	71.14***	.07
	組內	200890.96	958	209.70		
社會關係接納	組間	1887.01	1	1887.01	51.60***	.05
	組內	36314.75	993	36.57		
親密關係接納	組間	2605.18	1	2605.18	61.99***	.06
	組內	41605.29	990	42.03		
人際關係接納	組間	992.89	1	990.89	53.00***	.05
	組內	18848.11	1006	18.74		
同性戀知識瞭解程度	組間	4700.59	1	4700.59	65.11***	.06
	組內	71323.38	988	72.19		
類別瞭解	組間	1627.32	1	1627.32	39.17***	.04
	組內	41583.39	1001	41.54		
定義瞭解	組間	777.31	1	777.31	61.83***	.06
	組內	12596.07	1002	12.57		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

註：效果量= Partial Eta Squared

h. 社會性別變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，社會性別（gender）之人數有些差距，但為能初探社會性別變項對各分量表間的關係，故本研究仍以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，主要將以社會男性與社會女性作為獨變項，排除其他為第三性（佔樣本數2.1%）或同時勾選兩種性別以上（佔樣本數1.4%）者，分析結果說明如下：

結果發現，社會男性與社會女性在「去同性戀刻板印象」分量表($F_{(1,888)} = 6.79, p < .01$)、「同性戀接納」分量表($F_{(1,896)} = 31.36, p < .001$)及「同性戀知識瞭解」分量表($F_{(1,925)} = 42.81, p < .001$)上均達顯著差異（參考表 5-22）。就平均數比較論之（參考表 5-21），在「去同性戀刻板印象」分量表的分數上，社會女性（ $M=43.98$ ）高於社會男性（ $M=42.35$ ），顯示社會女性較社會男性對同性戀去同性戀刻板印象的程度較高（即對同性戀的汙名刻板印象程度較低）；而「同性戀接納」分量表的分數上，社會女性（ $M=80.69$ ）高於社會男性（ $M=74.66$ ），顯示在對同性戀的接納度上，社會女性較社會男性來得友善、社會女性對同性戀的態度較能接納，由各個接納因素也可發現女性在社會接納、親密關係接納、人際關係接納皆較男性高（all $F_s > 22.71, p_s < .001$ ）；而「同性戀知識瞭解」分量表的分數上，社會女性（ $M=33.70$ ）高於社會男性（ $M=29.68$ ），且在類別瞭解、定義瞭解因素上女性亦高於男性（all $F_s > 23.83, p_s < .001$ ），顯示社會女性較社會男性在知曉同性戀相關知識的程度較高，推估認同性別為女性者較男性容易接受同性戀的相關資訊。

表 5-21 社會性別變項在各分量表之描述性統計量

分量表	社會性別	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	男性	271	42.35	9.12
	女性	619	43.98	8.40
同性戀關係接納程度	男性	265	74.66	15.43
	女性	633	80.69	14.40
社會關係接納	男性	279	32.00	6.39
	女性	653	34.29	6.04
親密關係接納	男性	277	21.09	7.00
	女性	653	23.46	6.41
人際關係接納	男性	282	21.42	4.73
	女性	662	22.89	4.20
同性戀知識瞭解程度	男性	278	29.68	10.36
	女性	649	33.70	7.67
類別瞭解	男性	283	16.69	7.21
	女性	656	18.95	6.16
定義瞭解	男性	282	13.06	4.28
	女性	659	14.79	3.20

表5-22 社會性別變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	效果量
同性戀去迷思程度	組間	505.08	1	505.08	6.79 **	.01
	組內	66103.23	888	74.44		
同性戀關係接納程度	組間	6785.01	1	6785.01	31.36 ***	.03
	組內	193917.50	896	216.43		
社會關係接納	組間	1018.67	1	1018.67	26.95 ***	.03
	組內	35156.45	930	37.80		
親密關係接納	組間	1092.60	1	1092.60	25.17 ***	.03
	組內	40287.96	928	43.41		
人際關係接納	組間	432.80	1	432.80	22.71 ***	.02
	組內	17951.06	942	19.06		
同性戀知識瞭解程度	組間	3139.98	1	3139.98	42.81 ***	.04
	組內	67847.71	925	73.35		
類別瞭解	組間	1005.88	1	1005.88	23.83 ***	.03
	組內	39556.49	937	42.22		
定義瞭解	組間	588.86	1	588.86	46.60 ***	.05
	組內	11865.95	939	12.64		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

註：效果量= Partial Eta Squared

註：僅分析社會性別為男性、女性，排除第三性者、同時勾選兩個以上選項（共 35 人，佔樣本數 3.5%）

i. 學院變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，各學院之人數有明顯的差距，但為能初探學院變項對各分量表間的關係，故本研究仍以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，分析結果說明如下：

將研究參與者所屬學院做為自變項進行比較，發現不同學院在「同性戀迷思」分量表 ($F_{(5,948)} = 7.99, p < .001$)；「同性戀接納程度」分量表 ($F_{(5,956)} = 8.25, p < .001$) 及其「社會接納」因素 ($F_{(5,993)} = 3.19, p < .01$)、「親密關係接納程度」因素 ($F_{(5,988)} = 6.03, p < .001$)、以及「人際接納」因素 ($F_{(5,1006)} = 7.72, p < .001$)；「同性戀知識瞭解程度」分量表，及其「類別瞭解」因素 ($F_{(5,1001)} = 41.78, p < .001$)、以及「定義瞭解」因素 ($F_{(5,1002)} = 12.62, p < .01$)，均達顯著差異（參考表 5-24）。經 Post Hoc 事後比較發現在「同性戀去迷思程度」分量表部分，設

計學群與商業學群達顯著差異 ($p<.05$)。

而在「同性戀接納程度」分量表部分，設計學群分別與商業學群 ($p<.001$)、管理學群 ($p<.05$) 達顯著差異；語文學群與商業學群亦達顯著差異 ($p<.05$)。在「社會接納」因素部分，設計學群分別與商業學群 ($p<.001$)、行政單位 ($p<.05$) 達顯著差異；語文學群與商業學群亦達顯著差異 ($p<.05$)。在「親密關係接納」因素部分，設計學群分別與商業學群 ($p<.01$)、管理學群 ($p<.001$)，達顯著差異。在「人際接納」因素部分，設計學群分別與商業學群 ($p<.001$)、資訊學群 ($p<.05$)、管理學群 ($p<.01$)、行政單位 ($p<.05$) 達顯著差異。

在「同性戀知識瞭解程度」分量表部分，設計學群分別與商業學群 ($p<.001$)、以及管理學群 ($p<.05$) 達顯著差異；語文學群差異 ($p<.01$)；語文學群亦與商業學群達顯著差異 ($p<.001$)。若檢視各學院間的平均數來瞭解各學院間的描述性差異 (見表 5-23)，在「去同性戀刻板印象」分量表中，由高至低依序為：設計學群 ($M= 45.92$)、語文學群 ($M= 44.18$)、資訊學群 ($M= 43.23$)、商業學與管理學群亦達顯著差異 ($p<.05$)。在「類別瞭解」因素部分，設計學群與商業學群達顯著群 ($M= 43.01$)、行政單位 ($M= 42.64$)、及管理學群 ($M= 42.53$)。

而在「同性戀接納程度」分量表中，由高至低依序為：設計學群 ($M= 85.06$)、語文學群 ($M= 81.72$)、資訊學群 ($M= 78.26$)、管理學群 ($M= 77.93$)、商業學群 ($M= 77.07$)、及行政單位 ($M= 76.11$)。在「社會接納」因素中，由高至低依序為：設計學群 ($M= 35.73$)、語文學群 ($M= 34.54$)、資訊學群 ($M= 34.36$)、管理學群 ($M= 34.22$)、商業學群 ($M= 32.64$)、及行政單位 ($M= 31.80$)。在「親密關係接納」因素中，由高至低依序為：設計學群 ($M= 25.00$)、語文學群 ($M= 23.82$)、行政單位 ($M= 23.28$)、商業學群 ($M= 22.39$)、資訊學群 ($M= 22.00$)、及管理學群 ($M= 21.34$)。在「人際接納」因素中，由高至低依序為：設計學群 ($M= 24.17$)、語文學群 ($M= 23.12$)、管理學群 ($M= 22.06$)、商業學群 ($M= 22.01$)、資訊學群 ($M= 21.96$)、及行政單位 ($M= 21.33$)。

在「同性戀知識瞭解程度」分量表中，由高至低依序為：語文學群 ($M= 35.54$)、設計學群 ($M= 35.40$)、行政單位 ($M= 32.86$)、資訊學群 ($M= 31.77$)、管理學群 ($M= 31.56$)、及商業學群 ($M= 30.74$)。在「類別瞭解」因素中，由高至低依序為：語文學群 ($M= 20.24$)、設計學群 ($M= 19.73$)、行政單位 ($M= 18.49$)、資訊學群 ($M= 17.61$)、管理學群 ($M= 17.61$)、及商業學群 ($M= 17.32$)。在「定義瞭解」因素中，由高至低依序為：設計學群 ($M= 15.65$)、語文學群 ($M= 15.33$)、行政單位 ($M= 14.42$)、資訊學群 ($M= 14.31$)、管理學群 ($M= 14.09$)、及商業學群 ($M= 13.46$)。

上述分析顯示，所屬學院的不同，對同性戀的去同性戀刻板印象、接納及正確認識同性戀的程度也有所不同。

表 5-23 學院變項在在各分量表之描述性統計量

分量表	學院	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	商業學群	422	43.01	8.05
	設計學群	153	45.92	8.50
	資訊學群	70	43.23	9.68
	管理學群	96	42.53	8.08
	語文學群	180	44.18	9.65
	行政單位	33	42.64	8.80
同性戀關係接納程	商業學群	412	77.07	12.95
	設計學群	157	85.06	14.76
	資訊學群	72	78.26	16.57
	管理學群	105	77.93	16.28
	語文學群	181	81.72	16.44
	行政單位	35	76.11	15.83
社會關係接納親密	商業學群	431	32.64	5.63
	設計學群	165	35.73	5.89
	資訊學群	72	34.36	6.60
	管理學群	107	34.22	6.50
	語文學群	189	34.54	6.67
	行政單位	35	31.80	6.76
親密關係接納	商業學群	425	22.39	5.92
	設計學群	164	25.00	6.97
	資訊學群	76	22.00	7.05
	管理學群	106	21.34	6.95
	語文學群	187	23.82	7.26
	行政單位	36	23.28	6.70
人際關係接納	商業學群	433	22.00	4.03
	設計學群	168	24.17	3.90
	資訊學群	76	21.96	5.19
	管理學群	108	22.06	5.27
	語文學群	191	23.12	4.62
	行政單位	36	21.33	4.04
同性戀知識瞭解程度	商業學群	427	30.74	8.77
	設計學群	168	35.40	8.72
	資訊學群	73	31.77	8.41
	管理學群	703	31.56	6.82

分量表	學院	人數	平均數	標準差
類別瞭解	語文學群	188	35.54	8.64
	行政單位	35	32.86	8.66
	商業學群	432	17.32	6.43
	設計學群	168	19.73	6.95
	資訊學群	74	17.61	6.58
	管理學群	107	17.61	5.62
	語文學群	191	20.24	6.59
	行政單位	35	18.49	5.87
	商業學群	434	13.46	3.69
	設計學群	169	15.65	3.27
	資訊學群	75	14.31	3.26
	管理學群	104	14.09	3.31
	語文學群	190	15.33	3.66
	行政單位	36	14.42	3.81

表5-24 學院變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	效果量
同性戀去迷思程度	組間	1179.01	5	235.80	3.19 **	.02
	組內	70082.84	948	73.93		
同性戀關係接納程度	組間	8939.49	5	1787.90	8.25 ***	.04
	組內	207158.41	956	216.69		
社會關係接納	組間	1481.65	5	296.33	7.99 ***	.04
	組內	36818.32	993	37.08		
親密關係接納	組間	1311.30	5	262.26	6.03 ***	.03
	組內	42939.34	988	43.46		
人際關係接納	組間	736.12	5	147.22	7.72 ***	.04
	組內	19174.10	1066	19.06		
同性戀知識瞭解程度	組間	4583.54	5	916.71	12.61 ***	.06
	組內	71840.23	988	74.71		
類別瞭解	組間	1554.08	5	310.82	7.44 ***	.04
	組內	41821.97	1001	41.78		
定義瞭解	組間	815.28	5	163.06	12.92 ***	.06
	組內	12647.46	1002	12.62		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

註：效果量= Partial Eta Squared

j. 宗教信仰有無變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，有無宗教信仰之人數有些差距，但為能初探宗教信仰有無變項對各分量表間的關係，故本研究仍以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，分析結果說明如下：

將研究參與者之宗教信仰有無做為自變項進行比較，發現有無宗教信仰在「去同性戀刻板印象」、「同性戀接納」、「同性戀知識瞭解」分量表，以及各因素上 (all $F_s < 1.36$, all $p_s > .187$ ；參考表 5-26) 均未達顯著差異。顯示有無宗教信仰不影響學生對同性戀的刻板印象、接納、以及知識瞭解的程度。

表 5-25 宗教信仰有無變項在各分量表之描述性統計量

分量表	宗教信仰	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	無宗教	486	43.93	8.27
	有宗教	459	43.28	9.01
同性戀關係接納程度	無宗教	490	79.62	14.65
	有宗教	464	79.03	15.36
社會關係接納	無宗教	508	33.93	5.96
	有宗教	482	33.54	6.45
親密關係接納	無宗教	509	23.24	6.48
	有宗教	476	22.68	6.85
人際關係接納	無宗教	514	22.43	4.46
	有宗教	488	22.66	4.44
同性戀知識瞭解程度	無宗教	503	32.76	8.62
	有宗教	481	32.59	8.96
類別瞭解	無宗教	511	18.49	6.52
	有宗教	486	18.26	6.63
定義瞭解	無宗教	511	14.32	3.53
	有宗教	487	14.36	3.79

表5-26 宗教信仰有無變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
同性戀去迷思程度	組間	101.44	1	101.44	1.36
	組內	70419.03	943	74.68	
同性戀關係接納程度	組間	81.85	1	81.85	.36
	組內	214122.15	952	224.92	
社會關係接納	組間	37.97	1	37.97	.99

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值
親密關係接納	組內	38029.28	988	38.49	1.74
	組間	77.41	1	77.41	
人際關係接納	組內	43636.74	983	44.39	.66
	組間	12.99	1	12.99	
同性戀知識瞭解程度	組內	19801.83	1000	19.802	.09
	組間	7.19	1	7.19	
類別瞭解	組內	75817.69	982	77.21	.31
	組間	13.17	1	13.17	
定義瞭解	組內	43019.02	995	43.24	.03
	組間	.331	1	.331	
	組內	13361.84	996	13.42	

註：效果量= Partial Eta Squared，all 效果量<.001。

k.有無同性戀朋友變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，有無同性戀朋友之人數有些差距，但為能初探有無同性戀朋友變項對各分量表間的關係，故本研究仍以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，分析結果說明如下：

將研究參與者之有無同性戀朋友做為自變項進行比較，發現有同性戀朋友組與無同性戀朋友組在「去同性戀刻板印象」、「同性戀接納」、以及「同性戀知識瞭解」分量表以及各個因素皆達顯著差異 (all $F_s > 5.05$, all $p_s < .025$; 參考表 5-28)，顯示有同性戀朋友者較能不帶汙名化地看待、接納同性戀、對同性戀較友善、以及對同性戀的知識瞭解程度較高。

表 5-28 有無同性戀朋友變項在各分量表之描述性統計量

分量表	有無同性戀朋友	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	無	196	41.63	9.38
	有	750	44.11	8.38
同性戀關係接納程度	無	196	74.45	16.06
	有	757	80.66	14.43
社會關係接納	無	205	32.20	6.60
	有	784	34.19	6.01
親密關係接納	無	202	21.68	6.94
	有	783	23.32	6.57
人際關係接納	無	207	20.26	4.79
	有	795	23.13	4.15
同性戀知識瞭解程度	無	200	31.20	7.69

分量表	有無同性戀朋友	人數	平均數	標準差
類別瞭解	有	784	33.11	8.86
	無	204	17.42	6.03
	有	793	18.65	6.61
定義瞭解	無	205	13.86	3.67
	有	793	14.50	3.61

表5-28 有無同性戀朋友變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	效果量
同性戀去迷思程度	組間	956.24	1	956.24	12.94 ***	.01
	組內	69760.92	944	73.90		
同性戀關係接納程度	組間	5986.90	1	5986.90	27.41 ***	.03
	組內	207685.60	951	218.40		
社會關係接納	組間	643.43	1	643.43	17.11 ***	.02
	組內	37122.38	987	37.61		
親密關係接納	組間	431.10	1	431.10	9.76 **	.01
	組內	43417.54	983	44.17		
人際關係接納	組間	1348.01	1	1348.01	73.29 ***	.07
	組內	18393.33	1000	18.39		
同性戀知識瞭解程度	組間	587.30	1	587.30	7.88 **	.01
	組內	73181.06	982	74.52		
類別瞭解	組間	245.08	1	245.08	5.81 *	.01
	組內	41967.01	995	42.18		
定義瞭解	組間	66.14	1	66.14	5.05 *	.01
	組內	13048.43	996	13.10		

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

註：效果量= Partial Eta Squared

1. 同性戀朋友數量變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，同性戀朋友數量之人數有些差距，但為能初探同性戀朋友數量變項對各分量表間的關係，故本研究仍以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，以瞭解同性戀朋友數量與各分量表的相關狀況，分析結果說明如下：

將研究參與者之同性戀朋友數量做為自變項進行比較，發現同性戀朋友數量在「去同性戀刻板印象」分量表、「同性戀接納」分量表、「同性戀知識瞭解」分量表、以及各因素(all Fs>4.70，

$p < .01$) 上均有顯著差異 (參考表 5-30)。

在「同性戀去迷思」分量表上, 各組依平均值由高至低排序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=47.23$; 參考表 5-29)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=43.35$)、無同性戀朋友組 ($M=41.63$)。在「同性戀接納」分量表上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=86.51$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=79.19$)、無同性戀朋友組 ($M=74.45$)。在「社會接納」因素上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=35.97$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=33.74$)、無同性戀朋友組 ($M=32.20$)。在「親密關係接納」因素上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=25.33$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=22.81$)、無同性戀朋友組 ($M=21.68$)。在「人際接納」因素上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=25.16$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=22.62$)、無同性戀朋友組 ($M=20.26$)。在「同性戀知識瞭解」分量表上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=34.87$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=32.67$)、無同性戀朋友組 ($M=31.20$)。在「類別瞭解」因素上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=19.51$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=18.43$)、無同性戀朋友組 ($M=17.42$)。在「定義瞭解」因素上, 平均值由高至低依序為: 6 位以上同性戀朋友組 ($M=15.33$)、5 位以下同性戀朋友組 ($M=14.29$)、無同性戀朋友組 ($M=13.86$)。

經 Post Hoc 事後比較發現在「同性戀去迷思」分量表的部份, 6 位以上同性戀朋友組與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .05$)、以及無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組則未達顯著 ($p > .05$)。

而在「同性戀接納程度」分量表的部份, 6 位以上同性戀朋友組分別與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .001$)、與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 亦達顯著差異。在「社會接納」因素的部份, 6 位以上同性戀朋友組分別與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .001$)、與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間 ($p < .01$) 亦達顯著差異。在「親密關係接納」因素的部份, 6 位以上同性戀朋友組分別與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .001$)、與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間則未達顯著差異 ($p > .05$)。在「人際接納」因素的部份, 6 位以上同性戀朋友組分別與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .001$)、與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 亦達顯著差異。

在「同性戀知識瞭解程度」分量表的部份, 6 位以上同性戀朋友組與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .05$)、與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間則未達顯著差異 ($p > .05$)。在「類別瞭解」因素的部份, 6 位以上同性戀朋友組分別與無同性戀朋友組間達顯著差異 ($p < .01$)。5 位以下同性戀朋友組與 6 位以上同性戀朋友組、無同性戀朋友組間則未達顯著差異 (all $p > .05$)。在「定義瞭解」因素的部份, 6 位以上同性戀朋友組分別與 5 位以下同性戀朋友組間 ($p < .01$)、與無同性戀朋友組間 ($p < .001$) 有顯著差異。5 位以下同性戀朋友組與無同性戀朋友組間則未達顯著差異 ($p > .05$)。

整體而言, 同性戀朋友數愈多者對同性戀較不帶污名化、對同性戀的知識瞭解程度較高, 對同性戀的接納程度也愈高。且若朋友超過 6 位以上對同性戀的去同性戀刻板印象 (即較少

迷思)、接納、以及知識瞭解程度極明顯地與無同性戀朋友來的好。

表 5-29 同性戀朋友數量變項在各分量表之描述性統計量

分量表	同性戀朋友數量	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	無	196	41.63	9.38
	5位以下	602	43.35	8.40
	6位以上	148	47.23	7.56
同性戀關係接納程度	無	196	74.45	16.06
	5位以下	605	79.19	14.32
	6位以上	152	86.51	13.36
社會關係接納	無	205	32.20	6.60
	5位以下	626	33.74	5.96
	6位以上	158	35.97	5.89
親密關係接納	無	202	21.68	6.94
	5位以下	626	22.81	6.52
	6位以上	157	25.33	6.38
人際關係接納	無	207	20.26	4.79
	5位以下	636	22.62	4.15
	6位以上	159	25.16	3.47
同性戀知識瞭解程度	無	200	31.20	7.69
	5位以下	625	32.67	8.60
	6位以上	159	34.87	9.63
類別瞭解	無	204	17.42	6.03
	5位以下	632	18.43	6.42
	6位以上	161	19.51	7.25
定義瞭解	無	205	13.86	3.67
	5位以下	634	14.29	3.57
	6位以上	159	15.33	3.66

表5-30 同性戀朋友數量變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	效果量
同性戀去迷思程度	組間	2746.98	2	1373.49	19.06 ***	.04
	組內	67970.18	943	72.08		
同性戀關係接納程度	組間	12498.65	2	6249.32	29.51 ***	.06
	組內	201173.85	950	211.76		
社會關係接納	組間	1272.79	2	636.38	17.20 ***	.03
	組內	36493.02	986	37.01		
親密關係接納	組間	1228.02	2	614.01	14.15 ***	.03
	組內	42620.62	982	43.40		
人際關係接納	組間	2173.30	2	1086.65	61.79 ***	.11
	組內	17568.05	999	17.59		
同性戀知識瞭解程度	組間	1200.30	2	600.15	8.11 ***	.02
	組內	72568.06	981	73.97		
類別瞭解	組間	395.76	2	197.88	4.70 **	.01
	組內	41816.32	994	42.07		
定義瞭解	組間	201.97	2	100.98	7.78 ***	.02
	組內	12912.60	995	12.98		

註： ** $p < .01$ ；*** $p < .001$

註：效果量= Partial Eta Squared

m. 異性戀與否變項在各分量表間的比較

雖然本次調查受試樣本中，不同性傾向之人數有些差距，但為能初探異性戀與否變項對各分量表間的關係，將研究參與者分為「異性戀組」、「非異性戀組（包括：同性戀、雙性戀、變性慾、其他、探索中及不確定，另外還包括勾選兩種以上性傾向者）」，以SPSS統計軟體14.0版進行獨立樣本單因子變異數分析，分析結果說明如下：

發現兩組在「去同性戀刻板印象」、「同性戀接納」、「同性戀知識瞭解」分量表、以及各因素上均達顯著（all Fs > 14.25, all ps < .001；參考表 5-32），顯示異性戀與否對同性戀的負向刻板印象、接納程度與正確認識有所差異。就平均數比較論之（見表 5-31），在「去同性戀刻板印象」分量表上，非異性戀組（ $M=48.22$ ）高於異性戀組（ $M=42.78$ ），顯示非異性戀組比異性戀組對同性戀較沒有迷思及負向刻板印象；在「同性戀接納」分量表上，非異性戀組（ $M=90.77$ ）高於異性戀組（ $M=77.21$ ），在「社會接納」因素上，非異性戀組（ $M=37.98$ ）高

於異性戀組 ($M=32.96$)，在「親密關係接納」因素上，非異性戀組 ($M=27.27$) 高於異性戀組 ($M=22.07$)，在「人際接納」因素上，非異性戀組 ($M=25.13$) 高於異性戀組 ($M=22.15$)，在此顯示非異性戀組比異性戀組對同性戀的態度不論是在社會關係、人際關係亦或對同性戀的親密關係上皆較能接納；而「同性戀知識瞭解」分量表的部分，非異性戀組 ($M=36.82$) 高於異性戀組 ($M=31.95$)，在「類別瞭解」因素上，非異性戀組 ($M=20.31$) 高於異性戀組 ($M=18.02$)，在「定義瞭解」因素上，非異性戀組 ($M=16.43$) 亦高於異性戀組 ($M=13.98$)，顯示非異性戀組較異性戀組在知曉同性戀相關知識程度較高。整體而言，非異性戀組不論在去同性戀刻板印象、接納、知識瞭解的程度皆較一性戀組來的高。

表 5-31 異性戀與否變項在各分量表之描述性統計量

分量表	異性戀與否	人數	平均數	標準差
同性戀去迷思程度	異性戀	746	42.78	8.68
	非異性戀	128	48.22	6.93
同性戀關係接納程度	異性戀	756	77.21	14.31
	非異性戀	128	90.77	12.54
社會關係接納	異性戀	784	32.96	6.12
	非異性戀	135	37.98	4.53
親密關係接納	異性戀	782	22.07	6.44
	非異性戀	131	27.27	6.31
人際關係接納	異性戀	794	22.15	4.33
	非異性戀	135	25.13	3.85
同性戀知識瞭解程度	異性戀	781	31.95	8.49
	非異性戀	133	36.82	9.16
類別瞭解	異性戀	790	18.02	6.34
	非異性戀	135	20.31	7.45
定義瞭解	異性戀	793	13.98	3.59
	非異性戀	134	16.43	3.34

註：非異性戀為：性傾向勾選"雙性戀"至"不確定"

表 5-32 異性戀與否變項在各分量表之獨立樣本單因子變異數分析

分量表	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F值	效果量
同性戀去迷思程度	組間	3237.92	1	3237.92	45.38***	.05
	組內	62216.04	872	71.35		
同性戀關係接納程度	組間	20152.90	1	20152.90	101.83***	.10
	組內	174553.65	882	197.91		
社會關係接納	組間	2902.15	1	29.0215	82.85***	.08
	組內	32122.54	917	35.03		
親密關係接納	組間	3027.32	1	3027.32	73.48***	.08
	組內	37530.49	911	41.20		
人際關係接納	組間	1019.33	1	1019.33	55.99***	.06
	組內	16876.11	927	18.21		
同性戀知識瞭解程度	組間	2700.45	1	2700.45	36.62***	.04
	組內	67258.30	912	73.75		
類別瞭解	組間	603.75	1	603.75	14.25***	.02
	組內	39120.52	923	42.38		
定義瞭解	組間	691.18	1	691.18	54.77***	.06
	組內	11672.49	925	12.62		

註：*** $p < .001$

註：效果量 = Partial Eta Squared

n. 結論與建議

本次研究發現，在校園內的教職員生對同性戀的態度多數為友善，而經分層比對發現有程度上的不同，以下即列點說明之：

- (1) 本次調查瞭解中科大學生及教職員對同性戀的整體評價傾向正向而友善(56.0%)，但也有部分持負向的態度(13.5%)。以此推估全校教職員生大多對同性戀持友善而正向態度，但仍有約七分之一左右的人對同性戀者持負向的態度。
- (2) 對同性戀的同性戀去迷思、同性戀接納程度與同性戀知識瞭解程度有性別差異，生理女性的友善程度高於生理男性，對同性戀較不帶汙名化地看待、較能接納同性戀與較具接觸同性戀相關資訊的意願。在社會性別上，社會女性組亦對同性戀的態度較社會男性組來得正向且友善。
- (3) 統計分析中，發現各學群間對同性戀整體評價的確有顯著不同，其中對同性戀最友善的為設計學群；反之，評價最低的則為行政單位。
- (4) 設計學群學生較其他學群學生對同性戀去同性戀刻板印象、接納度及知識瞭解程度佳。推估設計學群學生對他人的性傾向較呈尊重、開放的態度，故對同性戀者的態度較為友

善。

- (5) 是否有同性戀朋友，對於對同性戀的去同性戀刻板印象、接納度及知識瞭解程度皆有顯著差異，曾與同性戀朋友接觸與互動，有助於減少對同性戀的迷思，有助於提升對同性戀的接納度，對同性戀知識的認識程度也較高。
- (6) 此外，有越多同性戀朋友、與同性戀朋友越多互動，對同性戀的迷思越少、接納度越高、認識度也越高。也就是說，實際互動的經驗可消弭社會建構的錯誤認知。
- (7) 個人性傾向對於對同性戀的去同性戀刻板印象、對於同性戀的接納度及知識瞭解程度方面，異性戀組與非異性戀組有顯著差異。整體而言，非異性戀者較異性戀者對同性戀的態度較友善。
- (8) 宗教信仰對同性戀的去污名、接納度與知識瞭解程度沒有顯著差異。

至於本次研究的相關建議列點如下說明之：

- (1) 本次調查雖顯示多數教職員生對同性戀持友善而正向的態度，仍有增進友善程度的空間。故建議學校可多鼓勵生理男性（或是社會性別男性）的學生及教職員參與學校的相關性別活動，且再度地加強他們對同性戀者的認識，進而強化其對多元性別的接受程度。
- (2) 建議學校可對於設計學群學生的同性戀正向態度再維持與加強；此外亦可對管理學群及商業學群學生進行目前實施課程的檢視，以便未來能做些調整，規劃更為適當且充份的性別教育課程。另外行政單位的部份，亦可鼓勵職員工多參與性別教育的講座，提升對同性戀者的認識及友善程度。
- (3) 辦理同志諮詢熱線等與同志面對面的互動式講座將有助於學生對同性戀的認識，去污名與迷思後，才有機會進而提升對同性戀的接納度。
- (4) 協助成立同志相關社團，為學生提供安全的互動平台，也有助於在校園中推廣同性戀去污名的性別教育。
- (5) 教職員在職進修研習可增加性別相關議題，可規畫包括兩部份，其一為與同性戀面對面的認識同志研習，其二則為同性戀輔導諮商知能，以減少教職員對同性戀的負向態度，亦提升對同性戀學生的輔導效能。

參、重要參考文獻

一、中文文獻

- 台灣同志諮詢熱線協會 (2005)。台北同志公民運動-認識同志手冊。台北：台北市政府民政局。
- 台灣同志諮詢熱線協會 (2005)。認識同志手冊。取自：<http://hotline-ttha.myweb.hinet.net>。
- 吳冠毅、賴春生、莊萬龍、關皚麗和顏正芳 (2007)。實習醫學生對同性戀者的態度與照顧意願相關之調查研究。臺灣精神醫學，2 (21)，127-137。
- 柳俊羽 (2008)。大學生對同性戀印象影響其同性戀接受度之調查研究---以國立高雄大學為例。玄奘大學社會福利學系碩士論文，未出版，新竹縣。
- 孫旻暉 (2010)。校園同性戀態度調查研究—以中山醫學大學為例。中山醫學大學 99 學年度醫學人文暨社會研究計畫及校內公務計畫。(計畫編號：99-CSMU-RD-MHSS-03)。
- 孫旻暉、林曉芳*、陳皎眉 (2013)。校園同性戀態度與刻板印象量表 (HAS Scale) 編製。撰寫中手稿。(計畫編號：NSC100-2511-S-040-004)。
- 張德勝與王采薇 (2009)。大學生對於同志態度之研究：以一所教育大學為例。臺灣教育社會學研究，9(2)，115-150。
- 張德勝與王采薇 (2010)。大學生對同志態度量表編製初探。台東大學教育學報，21(1)，159-186。
- 清大小紅帽工作群 (1998)。校園反性騷擾行動手冊。台北：張老師。
- 畢恆達 (民 89)。從兩性平等到性別平等：記葉永誌。兩性平等教育季刊，13，125-132。
- 陳怡靖、鄭耀男 (1999)。臺灣地區民眾道德判斷因果機制之研究。國民教育研究集刊，7，127-150。
- 陳皎眉、王叢桂及孫蒨如 (2006)。社會心理學。台北。雙葉。
- 陳雅伶 (2006)。大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究。未出版之碩士論文。國立臺南大學諮商輔導系碩士班碩士論文，台南。
- 劉安真與趙淑珠 (民 95)。看見！？校園同志輔導工作推展之現況與輔導教師對同志諮商之訓練需求調查。中華輔導學報，20，201-230。
- 蘇芊玲與蕭昭君主編 (民 95)。擁抱玫瑰少年。台北：女書文化出版。

二、英文文獻

- Bosson, J.K., Haymovitz, E. L., & Pinel, E. C. (2004). When saying and doing diverge: The effects of stereotype threat on self-reported versus nonverbal anxiety. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40,247-255.
- Boysen, G., Vogel D., Madon S., & Wester S. (2006). Mental health stereotypes about gay men. *Sex Roles*, 54, 69-82.
- Kassin, S., Fein, S., & Markus, H. (2010). *Social Psychology. The United States of America*: Cengage Learning.
- Lee, Shu-Ching, Suen, Mein-Woei*, & Chen, Jia-Yuh (2011). A Study of Establishing a

Gender-friendly University Campus in Taiwan (No.16). Poster presentation at “the IARR mini-conference Gdansk 2011: Relationships-development, maintenance and dissolution” in Gdańsk, Poland, July 7-9, 2011.

Prati, G. (2012). Development and Psychometric Properties of the Homophobic Bullying Scale. *Educational and Psychological*, 72, 649-664.

肆、國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

有關本研究計畫的研究特色，以下分別簡要說明之：

1. 符合「性別與科學學習之研究」目標：為響應政府各部會執行「性別主流化」之政策，提升國內科技研究人才之性別敏感度，國家科學委員會 101 年度「性別與科技研究」計畫徵求書中的重點型計畫裡的第一項中列出「性別友善環境之研究」（計畫歸屬：人文處，學門代碼：H24-性別研究，重點代號：GM01），故本研究將訂定性別校園及醫院之性別友善空間的檢核標準、進行同性戀度問卷的驗證、不同領域之同性戀友善狀況，以及之間的友善差異，故符合“2. 考量不同性別在於醫護體系中的治療、照護行為研究、醫工器材設計的研發；促進科技領域（理工、醫技、科學研發、科技產業）的性別平等教育環境、性別友善的工作環境的政策方向研究”。
2. 性別友善程度的調查：本研究瞭解上述醫護及商科背景之大專院校中其對同性戀態度。
3. 進行與 LGBT 議題有關的研究，與國際接軌：近十年來國際間已有許多研

究陸續著眼於 LGBT 的研究，所謂的 LGBT 則分別係指女同性戀(lesbian)、男同性戀(gay)、雙性戀(bisexual)及跨性別(transgender)。故透過此研究亦可在未來將其結果至國際研討會中發表以提高台灣的能見度及與國際研究接軌。

伍、國科會補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：101 年 10 月 30 日

計畫編號	NSC 101-2629-H-040 -002 -		
計畫名稱	營造性別友善環境—性別友善空間指標與跨領域同性戀友善態度調查 (GM01)		
出國人員姓名	研究計畫主持人 孫旻暉	服務機構及職稱	中山醫學大學心理學系暨臨床心理學碩士班助理教授
出國人員姓名	研究計畫共同主持人 陳皎眉	服務機構及職稱	國立政治大學心理系教授 考試院考試委員
會議時間	2012 年 10 月 24 日至 2012 年 10 月 28 日	會議地點	Japan；城市：Osaka
會議名稱	(中文) (英文) The Fourth Asian Conference on Education (2012 ACE)		
發表題目	(中文) (英文) Stereotype Threats Deduction: In-group Positive Female Models Increase Mathematic Scores of Taiwan Female		

一、參加會議經過

10 月 23 日下午本人與共同主持人陳皎眉教授、及共同作者王瑞興醫師與林美蓉副教授一同搭程復興航空班機飛抵日本的大阪市區，展開為期四天 (24~28 日) 的 The Fourth Asian Conference on Education (2012 ACE) 研討會。24 日當天一行人即到梅田火車站旁的 The Ramada Osaka 報到，並參與研討會。會中除了瀏覽其他學者的報告 (圖一&二)，並與巧遇的台灣學者一同合照 (圖三&四)。



圖一、主持人與共同主持人合影。



圖二、發表作者們合影。

由於會場是在梅田車站出口處的地鐵共構建築，故在交通指引與活動參與上都很便利。在會場註冊時，因為本人提早到了會場，故並未有很長的排隊隊伍，尤其是研討會工作同仁的親切引導，更是令人印象深刻。本次研討會共被接受口頭發表一篇「Stereotype Threats Deduction: In-group Positive Female Models Increase Mathematic Scores of Taiwan Female (ID:0285)」，以及壁報發表共四篇，分別為「Obesity-related Stereotypes: The Evaluations According to Different Body Shapes in Senior High School Girls (ID:0361)」、「The Impacts of Different Conformity Inference on Purchasing Decision Makings (ID:0363)」、「Different Self-esteem and Relationships Determines the Evaluation toward General Others and Specific Targets (ID:0384)」及「The Influences of Creativity on the Dishonest Behavior in Undergraduate Students (ID:0408)」。



圖三、會場中各國學者交流討論。



圖四、巧遇台灣一同參加之學者。

此外，在發表會場中有許多學者參與，並於壁報發表會場中與許多學者討論及分享心得。在成果發表會中得到許多與會者的詢問與建議。本人亦與其他與會的同事、友人一同合影留念。

參與完研討會後，本團一行人亦到近郊油馬六甲及和歌山市進行參觀，以便親身體會日本文化及其秋日風情。

二、與會心得

本次參與教育為主的研討會，除了更符合此次發表的主題外，亦能與教育背景的學者們進行互動交流，實屬難得的經驗，真得很感謝補助單位的贊助及此次主辦單位對論文成果的肯定，使得本人與共同主持人能夠再次參與這場國際盛事。此次研討會有別於以往以心理學的領域為主，本人覺得最大的收穫是能獲得教育領域對刻板印象影響的建議，這種跨領域的交流，除開了解他們對此研究主題的具體建議，也觀摩了其他學術角度來探討如何協助弱勢族群的具體作為，這樣的過程讓本人透過互動及討論來感受許多正向且極積的鼓勵。

三、發表論文全文或摘要

Stereotype Threats Deduction: In-group Positive Female Models Increase Mathematic Scores of Taiwan Female

Suen, Mein-Woei^{*1,2,&3}, Jeaw-Mei Chen^{4&5}, Su-Lan Wang⁶, Mei-Jong Lin⁷, & Wang, Jui-Hsing^{*8}

1 School of Psychology and Institute of Clinical Psychology, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

2 Department of Medical Research, Chung Shan Medical University Hospital, City, Taichung City, Taiwan, ROC.

3 Social and Gender Issue Research Center, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

4 Examination Yuan, Taipei City, Taiwan, ROC.

5 Department of Psychology, National Cheng-chi University, Taipei City, Taiwan, ROC.

6 Director, Student Counseling Center, Ta Hwa Institute Of Technology, Hsin-Chu City, Taiwan, ROC

7 Department of Applied English, JinWen University of Science & Technology, New Taipei City, Taiwan, R. O. C.

8 Division of Infectious Disease, Department of Internal Medicine, China Medical University Hospital, Taichung City, Taiwan, ROC.

226 words

Since Steele and Aronson (1995) indicated Stereotype Threat Effects (STEs), many follow-up studies have successfully used positive female model to deduct STEs on females' mathematics test scores (e.g. Marx & Roman, 2002; McIntyre, Paulson, & Lord, 2003; McIntyre, Paulson, & Lord, 2003). Furthermore, Suen, Chen, & Wang (2012) found that showing positive male model can cause STEs in university female students, however, while showing positive old-adult female model can only non-significantly reduce the STEs. This present researchers propose that the important key is the concept of "in-group" (similar age to university females). Sixty-six female university students were thus recruited as participants and randomly assigned into 3 different positive gender model conditions (in-group model: similar age vs. old-adult model vs. no-model: control condition). In each condition, all participants were shown by certain three positive role models with article format. The accurate scores of 23 GRE mathematic items were used as the dependent variables. One-way ANOVA reveals interesting results: (1) A significant main effect of gender model ($F(2, 63)=6.86$, $p < .005$) was found. (2) The Post Hoc analysis showed that obtain scores in in-group condition ($M=86.73$) is extremely higher than those in control condition ($M=78.85$; $p < .01$), and those in old-adult condition ($M=76.73$; $p < .005$). In addition, there is no significant difference between control and old-adult conditions ($p = .458$). More details and findings were discussed in the paper.

Keywords: in-group model, mathematic performance, stereotype threat effects, threat deduction

Obesity-related Stereotypes: The Evaluations According to Different Body Shapes in Senior High School Girls

Ka-I Che¹, Liang-Ju Chiu¹, Yu-Chen Chen¹, Yi-Siou Shih¹, SYU, CIAN-JIN¹, Jeaw-Mei Chen^{4&5}, Mein-Woei Suen^{*1,2,&3}

1 School of Psychology and Institute of Clinical Psychology, Chung Shan Medical University, Taichung City 40201, Taiwan, ROC.

2 Department of Medical Research, Chung Shan Medical University Hospital, Taichung City 40201, Taiwan, ROC.

3 Social and Gender Issue Research Center, Chung Shan Medical University, Taichung City 40201, Taiwan, ROC.

4 Examination Yuan, Taipei City, Taiwan, ROC.

5 Department of Psychology, National Cheng-chi University, Taipei City, Taiwan, ROC.

Obesity is a problem of individuals' health. However, health problem concern is not the only important issue but also a society problem with who gets obese. The obesity-related stereotypes become more important issue nowadays, which gets the idea that the person is lazy, sporting less, greedy etc. This study, try to develop an obesity stereotypes questionnaire into a Chinese version to verify such effect in Asia area. Thus, this study conducts a 2 one-way (Body Shape: obesity-related stereotype condition vs. standard condition) experimental design to aim at testing the influences of the obesity-related stereotypes. Otherwise, for lowering the differences between participants' meaning of "obesity", body shape/image showing is used instead of words when describing obesity. There are 109 female senior high school girls in Taiwan as participants. The favorite evaluation toward certain body image is the independent variable. The statistical analysis reveal results as: (1) a significant main effect of conditions was found ($F(1, 90) = 14.5; p < .000$), and the evaluation scores in the obesity-related stereotype condition ($M = 61.79$) is higher than the standard one ($M = 53.56$). (2) The reliability of the obesity-related items is acceptable ($\alpha = .822$). (3) Three factors were found through the factory analyse. More detail and findings were discussed.

Keywords: obesity-related stereotype, image showing

Different Self-esteem and Relationships Determines the Evaluation toward General Others and Specific Targets

Lim, Qi Jie¹, Chou, Li-Chun¹, Hung, Ying-Tsu¹, Tsai, Guei Gen¹, Huang, Yun Chuan¹, Guo, Ling-Yi¹, Lin, Kun Bun¹,
Lin, Hsin-hua¹, Lee, Yi Ting¹, Suen, Mein-Woei^{*1,2,&3}

¹ School of Psychology and Institute of Clinical Psychology, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

² Department of Medical Research, Chung Shan Medical University Hospital, Taichung City, Taiwan, ROC.

³ Social and Gender Issue Research Center, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

247 words

Some researchers showed that while being asked to make comparison between "self" and "others", high self-esteem people has been correlated to making more downward social comparisons and low self-esteem people made more upward social comparisons. However, few researchers make comparison between the relationship and evaluation made by people with different self-esteem. Evaluations made by people with different relationship and different targets are interesting. A study in self-esteem and social comparisons indicated that high self-esteem people made more downward social comparisons as to general others by the culture factors. So, this research studied how people in Taiwan with trait of high and low self-esteem make different decision in social comparisons towards different social groups. Our study randomly assigns 40 volunteering participants into 4 conditions (i.e. high/low self-esteem been threatened, high/low self-esteem not been threatened). Then, the experiment tests whether the participant's self-esteem

has been or has not been threatened, and examine the difference of ways in social comparisons in these 4 conditions made towards general others and specific target, using questionnaire. As the result, this study found that when threatened, participant with high self-esteem made more downward social comparisons, and those with lower self-esteem made more upward social comparisons. This result also interestingly indicated that high self-esteem people tend to make more downward comparisons rather than low self-esteem group, especially toward general others. Meanwhile, high self-esteem people tend to make more upward comparison than those with relatively low self-esteem toward specific target (as someone they knew).

Keywords: self-esteem, social comparison, relationship

The Influences of Creativity on the Dishonest Behavior in Undergraduate Students

CHIU, MENG-CHUN¹, Guan-Da Huang¹, LI, KUEI-AN¹, Tan-Yu Liao¹, Che, Ka-I¹, Chu, Chun-Yang¹,
TSAI, WEN-SHIN¹, Wang, Yu-Che¹, Chang, Huei-Jing¹, & Suen, Mein-Woei^{*1,2,&3}

¹ School of Psychology and Institute of Clinical Psychology, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

² Department of Medical Research, Chung Shan Medical University Hospital, Taichung City, Taiwan, ROC.

³ Social and Gender Issue Research Center, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

212 words

Creativity was usually associated with positive meanings, but few researches discussed this matter in a negative perspective. According to those researches, there was a strong connection between degree of creativity and possibility of acting dishonestly. It also indicates that people who are more creative were more prone to rationalize their dishonest actions compared with those that were less creative (Gino & Ariely, 2011). This research bases on Gino and Ariely's research (2011) and aims to find out whether or not there is a connection between how creative we are and acting dishonestly. This research were also conducted to find out whether this connection is affected by cultural variances or not, and, in addition, expects that, compared to the low creative group; the high creative group would have high level of dishonest behavior. The connection between creativity and acting dishonestly would be affected by cultural variances, and thus leading to different degrees in acting dishonestly. In this experiment (N=47 university students), the results shows that while compared with the low creative group, a smaller proportion of the high creative group acted dishonestly but the results were insignificant. Compared with the low creative group, those who acted dishonestly in the high creative group had high level of dishonesty. More details and findings are discussed.

Keywords: creativity, dishonest behavior

The Impacts of Different Conformity Inference on Purchasing Decision Makings

Wang, Shih-yen¹, Lo, Fu-Huai¹, Chou, Chin-Yen¹, Liu, Liang-Kuei¹, Chang, Yi-Ying¹, Cheng, Wei-Hua¹, Chu, Tzu-Hsuan¹, Suen, Mein-Woei^{*1,2,&3}

¹ School of Psychology and Institute of Clinical Psychology, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

² Department of Medical Research, Chung Shan Medical University Hospital, City, Taichung City, Taiwan, ROC.

³ Social and Gender Issue Research Center, Chung Shan Medical University, Taichung City, Taiwan, ROC.

239 words

Individuals usually want to have same goods with others, however, why people keep purchasing same brand of goods? After doing relevant literature review, this study indicate that most studies only investigate the extent of different conformity behaviors which influence the intention of purchase, in turn, this study would aim at exploring the different conformity tendency through manipulating different information-based scenarios to the purchase intention. Our study bases on the conformity theory indicated by Bearden, Netemeyer, and Tee (1989), and that the conformity was affected by two factors: normative influence and information influence proposed by Deutsch and Gerard (1955). Then our study conduct a one-way (recommended source: experts, public preferences, & control condition) experimental design and use cell phone as target stimulus and the purchasing intention as DV. In total, there are 252 Taiwan university students as participants. The results are interestingly shown: (1) Normative conformity and purchase intention scores have a significant regression effects ($p < .05$); and (2) Female participant and informational conformity tendency have a significant regression effects ($p < .05$), too. In order to apply in our life, this study indicates that: (1) Nowadays, college students usually reference the viewpoints of peers when purchasing goods. (2) Females show higher score on informational conformity tendency than males do, therefore, sellers need to provide a large numbers of information which is recommended by experts to female customers. It can be useful for selling products to female customers.

Keywords: conformity behavior, normative influence, information influence

四、建議

對此次研討會，本人的建議是，可以提供更適當的學者互動交流區，例如提供簡單的場地及飲品，讓參與人員能在會後能有更多的時間及機會來交流討論。

出席國際學術會議心得報告（1）

計畫編號	NSC 101-2629-H-040 -002 -
計畫名稱	營造性別友善環境—性別友善空間指標與跨領域同性戀友善態度調查（GM01）
出國人員姓名 服務機關及職稱	中山醫學大學 心理學系 孫旻暉 助理教授
會議時間地點	24th – 28th October 2012 國家：Japan；城市：Osaka
會議名稱	The Fourth Asian Conference on Education（2012 ACE）
發表論文題目	Stereotype Threats Deduction: In-group Positive Female Models Increase Mathematic Scores of Taiwan Female

一、參與行程：

10月23日下午本人與共同主持人陳皎眉教授、及共同作者王瑞興醫師與林美蓉副教授一同搭程復興航空班機飛抵日本的大阪市區，展開為期四天（24~28日）的The Fourth Asian Conference on Education（2012 ACE）研討會。24日當天一行人即到梅田火車站旁的The Ramada Osaka報到，並參與研討會。會中除了瀏覽其他學者的報告（圖一&二），並與巧遇的台灣學者一同合照（圖三&四）。



圖一、主持人與共同主持人合影。



圖二、發表作者們合影。

由於會場是在梅田車站出口處的地鐵共構建築，故在交通指引與活動參與上都很便利。在會場註冊時，因為本人提早到了會場，故並未有很長的排隊隊伍，尤其是研討會工作同仁的親切引導，更是令人印象深刻。本次研討會共被接受口頭發表一篇「Stereotype Threats Deduction: In-group Positive Female Models Increase Mathematic Scores of Taiwan Female (ID:0285)」，以及壁報發表共四篇，分別為「Obesity-related Stereotypes: The Evaluations According to Different Body Shapes in Senior High School Girls(ID:0361)」、

「The Impacts of Different Conformity Inference on Purchasing Decision Makings (ID:0363)」、「Different Self-esteem and Relationships Determines the Evaluation toward General Others and Specific Targets (ID:0384)」及「The Influences of Creativity on the Dishonest Behavior in Undergraduate Students (ID:0408)」。



圖三、會場中各國學者交流討論。

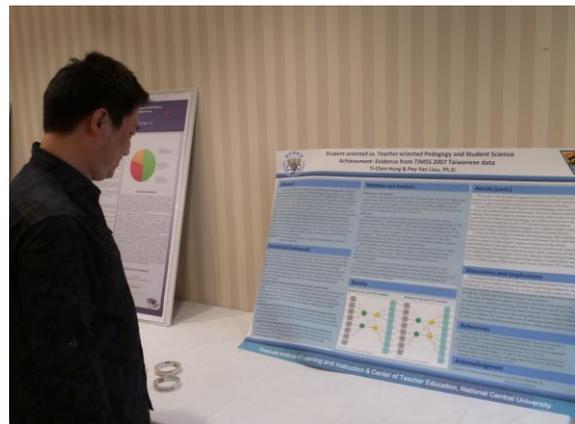


圖四、巧遇台灣一同參加之學者。

此外，在發表會場中有許多學者參與（圖五），並於壁報發表會場中與許多學者討論及分享心得（圖六&七）。在成果發表會中得到許多與會者的詢問與建議。本人亦與其他與會的同事、友人一同合影留念。



圖五、口頭發表會場



圖六、壁報發表會場



圖七、本人在口頭報告時留影。

參與完研討會後，本團一行人亦到近郊油馬六甲及和歌山市進行參觀，以便親身體會日本文化及其秋日風情。

二、心得報告：

本次參與教育為主的研討會，除了更符合此次發表的主題外，亦能與教育背景的學者們進行互動交流，實屬難得的經驗，真得很感謝補助單位的贊助及此次主辦單位對論文成果的肯定，使得本人與共同主持人能夠再次參與這場國際盛事。此次研討會有別於以往以心理學的領域為主，本人覺得最大的收穫是能獲得教育領域對刻板印象影響的建議，這種跨領域的交流，除開了解他們對此研究主題的具體建議，也觀摩了其他學術角度來探討如何協助弱勢族群的具體作為，這樣的過程讓本人透過互動及討論來感受許多正向且極積的鼓勵。

三、建議

對此次研討會，本人的建議是，可以提供更適當的學者互動交流區，例如提供簡單的場地及飲品，讓參與人員能在會後能有更多的時間及機會來交流討論。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/10/30

國科會補助計畫	計畫名稱: 營造性別友善環境—性別友善空間指標與跨領域同性戀友善態度調查 (GM01)
	計畫主持人: 孫旻暉
	計畫編號: 101-2629-H-040-002- 學門領域: 性別研究
無研發成果推廣資料	

101 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：孫旻暉		計畫編號：101-2629-H-040-002-					
計畫名稱：營造性別友善環境—性別友善空間指標與跨領域同性戀友善態度調查 (GM01)							
成果項目		量化			單位	備註 (質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等)	
		實際已達成數 (被接受或已發表)	預期總達成數 (含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	2	2	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	5	5	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

有關本研究計畫的研究特色，以下分別簡要說明之：

1. 符合「性別與科學學習之研究」目標：為響應政府各部會執行「性別主流化」之政策，提升國內科技研究人才之性別敏感度，國家科學委員會 101 年度「性別與科技研究」計畫徵求書中的重點型計畫裡的第一項中列出「性別友善環境之研究」（計畫歸屬：人文處，學門代碼：H24-性別研究，重點代號：GM01），故本研究將訂定性別校園及醫院之性別友善空間的檢核標準、進行同性戀度問卷的驗證、不同領域之同性戀友善狀況，以及之間的友善差異，故符合’ 2. 考量不同性別在於醫護體系中的治療、照護行為研究、醫工器材設計的研發；促進科技領域（理工、醫技、科學研發、科技產業）的性別平等教育環境、性別友善的工作環境的政策方向研究’。

2. 性別友善程度的調查：本研究瞭解上述醫護及商科背景之大專院校中其對同性戀態度。

3. 進行與 LGBT 議題有關的研究，與國際接軌：近十年來國際間已有許多研究陸續著眼於 LGBT 的研究，所謂的 LGBT 則分別係指女同性戀（lesbian）、男同性戀（gay）、雙性戀（bisexual）及跨性別（transgender）。故透過此研究亦可在未來將其結果至國際研討會中發表以提高台灣的能見度及與國際研究接軌。